

**ASOCIAȚIA BIBLIOTECARILOR
DIN ROMÂNIA**

**CASA CORPULUI DIDACTIC
ALBA**

**LUCREȚIA BÎRZ
VIORICA GENȚIANA ONÎSORU
Dr. ADRIANA SZEKELY**

**STAREA STRUCTURILOR ȘCOLARE INFODOCUMENTARE
DIN ROMÂNIA ÎN ANUL ȘCOLAR
2019-2020**



**ALBAIULIA
EDITURA UNIVERSUL ȘCOLII
2021**

***STAREA STRUCTURILOR ȘCOLARE INFODOCUMENTARE
DIN ROMÂNIA ÎN ANUL ȘCOLAR
2019-2020***



Fotografii copertă: © Edit-Orsalya Novác; Diana Elena Panțir.

*Toate drepturile rezervate.
Autoarele permit copierea oricărei părți din lucrare cu condiția citării ei.*

**ASOCIAȚIA BIBLIOTECARILOR
DIN ROMÂNIA**

**CASA CORPULUI DIDACTIC
ALBA**

**LUCREȚIA BÎRZ
VIORICA GENȚIANA ONIȘORU
Dr. ADRIANA SZEKELY**

**STAREA STRUCTURILOR ȘCOLARE INFODOCUMENTARE
DIN ROMÂNIA ÎN ANUL ȘCOLAR
2019-2020**

Nivelul informatizării în structurile școlare infodocumentare din România și formarea profesională a personalului de specialitate din aceste structuri: bibliotecari, profesori documentariști, responsabili de structuri infodocumentare

Referenți științifici:

**Doina Popa - expert C.N.B.
Dr. Carmen-Leocadia Pesantez Pozo – BCU „Carol I” București; A.B.R.**

ISBN: 978-606-005-107-7

**ALBA IULIA
Editura Universul Școlii
2021**

La realizarea acestei lucrări și-au adus contribuția toți cei care au răspuns chestionarului nostru și le mulțumim pe această cale.

Mulțumim, de asemenea, directorilor Caselor Corpului Didactic și inspectorilor școlari generali care s-au implicat în diseminarea informației.

Mulțumim doamnelor Corina Marin și Muza Maftai care au susținut demersul nostru din partea Ministerului Educației.

Mulțumim d-nei dr. Doina Carmen Vasilca, director al Casei Corpului Didactic Alba și d-lui Cornel Sandu, inspectorul general al Inspectoratului Școlar Județean Alba, fără de care acest proiect nu ar fi fost posibil.

Mulțumim colegelor din A.B.R. filiala Alba: Gianina Barb, Lavinia Dobra și Luciana Corb, care au dat o mână de ajutor atunci când a fost nevoie.

Mulțumim colectivului C.C.D. Alba pentru susținere și ajutor, mai ales doamnei profesor Bianca Treger, pentru corectură și domnului Ioan Ieronim Popa pentru suportul tehnic.

Mulțumim cu recunoștință doamnelor Doina Popa și Carmen-Leocadia Pesantez Pozo, care, în calitate de consultanți științifici, au sporit considerabil calitatea muncii noastre.

***DEDICĂM ACEASTĂ LUCRARE CITITORILOR NOȘTRI CARE FAC CA MUNCA
NOASTRĂ SĂ-ȘI GĂSEASCĂ ROSTUL.***

CUPRINS

CAPITOLUL 1 - Premisele cercetării	7
1.1. Prezentarea retrospectivă a cercetărilor despre starea bibliotecilor din sistemul preuniversitar românesc (dr. Adriana Szekely)	7
1.2. Designul cercetării (Lucreția Bîrz)	11
CAPITOLUL 2 - Prezentarea și interpretarea rezultatelor cercetări (Lucreția Bîrz)	13
2.1. Structurile infodocumentare participante la cercetare	13
2.2. Fondul de carte (documentare de bibliotecă) și utilizatorii	43
2.3. Dotările existente în structurile infodocumentare	46
2.4. Starea informatizării bibliotecilor	64
2.5. Personalul din biblioteci și nevoia de formare	76
CAPITOLUL 3. Indicatori de performanță relevanți privind starea structurilor infodocumentare existente în învățământul preuniversitar românesc (Viorica Gențiana Onișoru)	84
3.1. Indicatori de performanță relevanți privind dotările existente în structurile infodocumentare din învățământul preuniversitar românesc – colecții	87
3.2. Indicatori de performanță relevanți privind dotările existente în structurile infodocumentare din învățământul preuniversitar românesc – informatizare	95
3.3. Indicatori de performanță relevanți privind starea generală a structurilor infodocumentare din învățământul preuniversitar românesc	100
CAPITOLUL 4. Concluzii și opinii	103
4.1. Concluzii (Dr. Adriana Szekely, Viorica Gențiana Onișoru, Lucreția Bîrz)	103
4.2. Opinii (Doina Popa, Gianina Barb)	106
În loc de încheiere... povestea! (Viorica Gențiana Onișoru)	108
Bibliografie orientativă	110
Anexa 1 – Chestionarul aplicat	111
Anexa 2 – Proiectul cercetării	117
Anexa 3 – Adresa M.E.C. nr. 8112M/27.01.2021	120

CAPITOLUL 1

PREMISELE CERCETĂRII

1.1. PREZENTAREA RETROSPECTIVĂ A CERCETĂRIILOR DESPRE STAREA BIBLIOTECILOR DIN SISTEMUL PREUNIVERSITAR ROMÂNESC

Bibliotecile școlare din România se confruntă, pe lângă problemele generate de lipsa fondului de documente actualizat (cărți, publicații seriale, manuscrise, micro-formate, documente de muzică tipărite, documente audiovizuale, documente grafice, documente electronice, alte categorii de documente, indiferent de suportul material) și a scăderii interesului pentru lectură, cu alte **două mari probleme**: lipsa infrastructurii informatice și a competențelor digitale ale bibliotecarilor.

Discuțiile privind nivelul informatizării în bibliotecile din învățământul preuniversitar s-au purtat intens de-a lungul ultimilor ani, în urma unor cercetări realizate, atât în cadrul Asociației Bibliotecarilor din România (A.B.R.), de către personalul de specialitate din bibliotecile școlare și universitare, cât și în cadrul departamentului de biblioteconomie și știința informării din cadrul Facultății de Litere, București.

Punctăm retrospectiv câteva dintre cercetările pe care le-am menționat anterior. O cercetare a avut loc în anul 2012, coordonată de către președinta de la acea vreme a Diviziunii A.B.R. - Biblioteci Școlare, doamna profesor Daniela Argatu, care, aplicând un chestionar în rândul bibliotecilor școlare, a reușit să realizeze *Ghidul bibliotecilor școlare și al centrelor de informare și documentare din învățământul preuniversitar românesc*, un „instrument, necesar, [care] își propune să prezinte situația existentă la nivelul bibliotecilor școlare/CDI-urilor...”¹.

O altă cercetare, cu aceeași tematică, a fost realizată de președinta secțiunii A.B.R. - Tehnici pedagogice în bibliotecile școlare, dr. Carmen Pesantez Pozo, care a aplicat în anul 2016 un chestionar referitor la bibliotecile școlare și tehnologiile informaționale, ale cărui rezultate au fost prezentate cu ocazia Conferinței Naționale A.B.R. de la Timișoara („Biblioteca fără bariere”, 7-9 septembrie 2016) și publicate în volumul conferinței, cu lucrări de specialitate.²

În anul 2018, apare la editura Ars Docendi, lucrarea cu titlul *Produse și servicii documentare în bibliotecile românești de învățământ*, a doamnei lector univ. dr. Gabriela Băran³, care oferă o radiografie asupra bibliotecilor școlare, printr-o analiză inedită a anualelor statistice și prezentarea reperelor legislative ale perioadei 1990-2010.

¹ Argatu, Daniela. *Ghidul bibliotecilor școlare și al centrelor de informare și documentare din învățământul preuniversitar românesc*. Cuvânt înainte de Regneală Mircea, Ed. A.B.R., București, 2012.

² Pesantez Pozo, Carmen-Leocadia. *Biblioteca școlară și tehnologiile informaționale – realități și perspective/ The school library and information technologies: realities and perspectives* în *Biblioteca fără bariere: Conferința Națională a Asociației Bibliotecarilor din România*, Ediția a 27-a, Timișoara, 7-9 septembrie 2016. Coord. Maria Micle, Agneta Lovasz, Simona Bursașiu, Editura Universității de Vest/Editura ABR, Timișoara/ București, 2017, p. 25-31.

³ Băran, Gabriela. *Produse și servicii documentare în bibliotecile românești de învățământ*, Editura Ars Docendi, București, 2018.

Lucrarea prezintă și rezultatele unui studiu-pilot, care relevă câteva aspecte extrem de complexe privind realitatea din **bibliotecile școlare**:

- Lipsa informatizării structurilor infodocumentare, în general;
- Inexistența unui program unitar de informatizare;
- Un patrimoniu documentar învechit, în neconcordanță cu programele de învățământ;
- Resursa umană îmbătrânită;
- Resursa umană slab pregătită. Nivelul mediu al pregătirii profesionale nu este suficient atingerii competențelor din curriculumul național pentru învățământul preuniversitar și nici nu oferă posibilitatea inițierii unor programe educaționale (la nivel managerial).

De menționat că, deși o parte dintre bibliotecarii școlari și-au completat studiile de specialitate la nivel universitar, trecerea lor pe un post de bibliotecar cu studii superioare este un proces anevoios, în directă dependență cu decizia directorului unității școlare respective.

- Lipsa comunicării, în general, între cei doi parteneri ai educației: bibliotecar școlar/profesor documentarist versus cadru didactic/profesor în învățământul preuniversitar românesc;

- Slaba implicare, în general, a bibliotecarilor școlari în activitățile/ programele/ parteneriatele școlii;

- Din punct de vedere al complexității de realizare, natura serviciilor și a produselor documentare oferite se adresează cu precădere elevilor;

- Lipsa promovării structurii documentare școlare, în general, și a serviciilor de informare și a produselor documentare, în special;

- Lipsa de comunicare între specialiștii din domeniul biblioteconomic și al științelor informării și documentării;

- Ocuparea postului de bibliotecar sau de profesor documentarist prin cumul sau suplinire de către persoane fără studii de specialitate în domeniul biblioteconomic și al științelor informării și documentării;

- Lipsa personalului de specialitate din cauza responsabililor care au sarcina de a îndruma, evalua și inspecta activitatea bibliotecarilor școlari/profesorilor documentariști;

- Evaluarea bibliotecarului școlar/profesorului documentarist se realizează uniform, la nivelul postului și nu se raportează la performanța activităților acestuia;

- Slaba alfabetizare informațională a personalului din aceste structuri;

- Slaba promovare a titlului de profesor documentarist, mai ales a competențelor acestuia;

- Rezerva față de profesia de bibliotecar din partea cadrelor didactice din instituțiile preuniversitare, în care se află biblioteca.⁴

Pe baza concluziilor studiului și în vederea optimizării competențelor bibliotecarului școlar/profesorului documentarist, autoarea a formulat două propuneri concrete:

1. Susținerea financiară din partea autorităților competente în vederea informatizării rețelei bibliotecilor școlare și dotarea acestora cu același tip de program specializat (software).

2. Susținerea financiară, la nivel național, a pregătirii resursei umane încadrate în aceste structuri⁵ (s.n. biblioteci școlare/CDI).

⁴ *Ibidem*, pp. 242-243.

⁵ *Ibidem*, p. 253.

Ideea proiectului, al cărui raport îl prezentăm, a avut la bază și rezultatele cercetării realizate de o echipă, constituită la nivelul județului Alba, în anul școlar 2018-2019. Rezultatele acestei cercetări s-au concretizat într-o lucrare tipărită ⁶, apărută la Alba Iulia și prezentată în cadrul celei de-a XXVIII-a Conferințe Naționale a A.B.R. de la Sibiu, în anul 2018.

Din păcate, după toate aceste cercetări, care au subliniat starea bibliotecilor școlare și mai ales stadiul informatizării acestora, situația lor nu s-a îmbunătățit. Acesta a fost motivul principal pentru care Asociația Bibliotecarilor din România (A.B.R.) și Comisia Națională a Bibliotecilor (C.N.B.) a considerat oportun să sprijine proiectul inițiat de către Casa Corpului Didactic Alba, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Alba.

Proiectul privind starea structurilor școlare infodocumentare din România în anul școlar 2019-2020, bazat pe o amplă cercetare, în care au fost reprezentate următoarele tipuri de structuri infodocumentare din România - *Biblioteci Școlare, Centre de Documentare și Informare, Biblioteci ale Casei Corpului Didactic* - s-a finalizat cu foarte bune rezultate, din punctul de vedere al volumului și importanței datelor colectate.

Cercetarea actuală reflectă starea acestor structuri infodocumentare din punctul de vedere al colecțiilor, al nivelului informatizării și al formării profesionale a personalului de specialitate: bibliotecari, profesori documentariști, responsabili de structuri infodocumentare.

Practic, studiul a avut în atenție trei aspecte esențiale ale activității acestor structuri, aspecte care necesită sprijinul și intervenția Ministerului Educației pentru rezolvarea lor:

- colecțiile de documente;
- nivelului informatizării;
- formarea profesională a personalului de specialitate.

Concret, prin expertiza specialiștilor din secțiunea profesională a A.B.R. - Statistică și Evaluare, majoritatea membri și în Subcomisia de Statistică din cadrul Comisiei Naționale a Bibliotecilor, precum și datorită adresei nr. 8112M/27.01.2021 (a se vedea Anexa nr. 3) a Direcției Generale Învățământ Preuniversitar din cadrul Ministerului Educației către Inspectoratele Școlare Județene și Casele Corpului Didactic, a fost asigurată derularea cercetării, prin aplicarea unui chestionar online, în rândul bibliotecilor școlare/centrelor de documentare și informare/bibliotecile C.C.D.

În urma întâlnirii echipei de cercetare din data de 4 decembrie 2020, s-a realizat o pretestare a chestionarului, „pentru a se vedea exact cum înțeleg întrebările persoanele care urmează să completeze chestionarul”, cum precizează doamna Lucreția Bîrz, de formație sociolog și bibliotecar școlar, membră a echipei de cercetare. În acest sens, a fost pilotat chestionarul, prin transmiterea la 12 persoane, responsabile de biblioteci școlare sau CDI-uri din județul Alba (având competențe informatice de la foarte bune la aproape deloc). După completarea lui, sociologul a purtat o discuție telefonică cu fiecare persoană pretestată pentru a vedea care a fost timpul de completare, cum a decurs completarea și care au fost propunerile lor în vederea îmbunătățirii lui.

În urma pretestării chestionarului la nivelul județului Alba, a observațiilor echipei de cercetare, dar și a observațiilor/sugestiilor primite prin e-mail de la câțiva bibliotecari școlari din țară, a fost modificat/completat chestionarul pretestat. Varianta finală a chestionarului a putut fi completată atât de bibliotecile școlare/CDI-uri, cât și de bibliotecile din CCD-uri. (a se vedea Anexa nr.1).

⁶ Bîrz, Lucreția; Onișoru, Viorica Gențiana. *Starea bibliotecilor din învățământul preuniversitar românesc: cazul județului Alba*, Editura Universul Școlii, Alba Iulia, 2018, 115 p.

Partea introductivă a cercetării inițiate de Asociația Bibliotecarilor din România, transmisă cu adresă de înaintare către Ministerul Educației și Cercetării, la data de 7 ianuarie 2021, are menționată perioada inițială de derulare a cercetării între 15 ianuarie – 15 februarie 2021. Întrucât răspunsul de la minister a sosit după data de 15 ianuarie, a determinat echipa de cercetare să modifice perioada de aplicare a chestionarului între 2 – 28 februarie 2021.

Ca procedură de aplicare a chestionarului a fost propusă atât trimiterea spre completare a link-ului spre chestionarul disponibil online, cât și a variantei word a acestuia, astfel încât responsabilii din structurile infodocumentare să-și pregătească informațiile solicitate, timpul de completare se reduce semnificativ, iar cei care nu se descurcă nicicum cu completarea variantei online să poată apela la alte persoane care să-i ajute în acest demers.

În formularea întrebărilor s-a încercat folosirea unui limbaj cât mai simplu, chiar să fie formulate unele indicații între paranteze, indicații care pentru unii pot părea banale, dar utile înțelegerii unitare a întrebărilor.

Scopul principal al cercetării statistice este de a prezenta factorilor decidenți starea bibliotecilor școlare/CDI-urilor din punctul de vedere al informatizării, respectiv al dotării cu echipament informatic, al dotării cu publicații de actualitate, precum și nivelul competențelor digitale ale personalului din structurile infodocumentare participante la cercetare, în vederea alocării fondurilor necesare asigurării echipamentului informatic necesar, dar și al perfecționării personalului din bibliotecile vizate.

Obiectivul acestui raport de cercetare este de a aduce argumente, prin interpretarea rezultatelor obținute, pentru solicitarea unei alocări financiare adecvate din partea Ministerului Educației, pentru suplimentarea bugetului necesar achiziției de documente, asigurării echipamentului informatic și perfecționării profesionale a personalului din aceste structuri.

Adresăm, pe această cale, mulțumiri tuturor colegilor și partenerilor care au contribuit la realizarea și finalizarea acestei cercetări, prin intermediul căreia au fost colectate informații relevante despre nivelul informatizării bibliotecilor școlare și CDI-urile, cât și despre competențele deținute de către bibliotecarii din acest tip de biblioteci din sistemul de învățământ preuniversitar.

Cluj-Napoca, 1 septembrie 2021

Dr. Adriana Szekely

Președinte Asociația Bibliotecarilor din România

1.2. DESIGNUL CERCETĂRII

Scopul general al acestui proiect de cercetare îl reprezintă prezentarea stării structurilor școlare infodocumentare din România la nivelul anului 2020, măsurarea performanței acestora și posibilitățile de îmbunătățire a nivelului de performanță.

Descrierea stării actuale a acestor structuri infodocumentare se referă la:

(Atenție - ne referim la întreaga structură, nu doar la bibliotecile școlare)

- fondul de carte (documente) al structurilor infodocumentare: volume existente, volume intrate în bibliotecă în ultimii 5 ani, valoarea achizițiilor;
- publicul țintă;
- utilizatori înscriși;
- dotarea cu: calculatoare, imprimante, alte dotări;
- conexiunea la internet;
- nivelul informatizării structurilor infodocumentare;
- digitizarea fondului de carte;
- prezența în mediul online;
- personalul din structurile infodocumentare: tipul de încadrare, norma, vechimea, studii absolvite, participarea la cursuri de perfecționare, nevoia de formare profesională.

Întrebările de bază ale cercetării au fost derivate din scopul și obiectivele cercetării, asigurând direcția acestei cercetări.

Chestionarul s-a impus ca fiind instrumentul metodologic cel mai adecvat pentru atingerea obiectivelor propuse în cadrul anchetei online, prin intermediul formularelor puse la dispoziție de Google. (a se vedea Anexa 1)

Structura chestionarului cuprinde 46 de întrebări dispuse în patru părți:

- prima parte cuprinde un set de 5 întrebări de identificare a structurilor infodocumentare;
- partea a doua cuprinde 8 întrebări factuale, deschise, referitoare la fondul de carte și utilizatorii bibliotecii;
- partea a treia cuprinde 20 de întrebări referitoare la dotările existente în structurile infodocumentare. Majoritatea sunt întrebări factuale, dar se regăsesc și 3 întrebări de opinie; de asemenea, au fost formulate întrebări deschise, închise, precum și întrebări mixte;
- partea a patra cuprinde 13 întrebări referitoare la personalul din structurile infodocumentare. Sunt formulate întrebări de opinie, factuale și de identificare a responsabilului structurii infodocumentare, precum și întrebări închise, deschise și mixte.

În timpul prelucrării datelor au fost postcodificate (atribuire de coduri răspunsurilor înregistrate la unele întrebări deschise) următoarele întrebări: 23 și 36.

Pentru întrebarea 23 „Cât la 100% din fondul de carte al bibliotecii este informatizat?” au fost create următoarele categorii:

- 0%
- 1-25%
- 26-50%
- 51-75%
- 76-99%
- 100%

Răspunsurile deschise la întrebarea 36 „*Vechimea în bibliotecă/CDP*” au fost codificate astfel:

- *Mai mică de 1 an*
- *1-5 ani*
- *6-10 ani*
- *11-20 ani*
- *21-30 ani*
- *Peste 30 ani*
- *Nu e cazul*

În cercetarea sociologică pot fi folosite trei tipuri principale de date: primare, secundare și terțiare. Datele primare sunt generate de cercetare. Datele secundare sunt cele deja colectate și prelucrate de alt cercetător. Datele terțiare sunt analizate fie de cercetătorul care le-a generat, fie de analistul datelor secundare. În prezenta cercetare au fost utilizate toate cele trei tipuri de date (primare, secundare și terțiare).

Datele obținute în urma completării chestionarului online au fost prelucrate cu ajutorul programului SPSS Statistics 28.0 (versiunea free).

CAPITOLUL 2

PREZENTAREA ȘI INTERPRETAREA REZULTATELOR CERCETĂRII

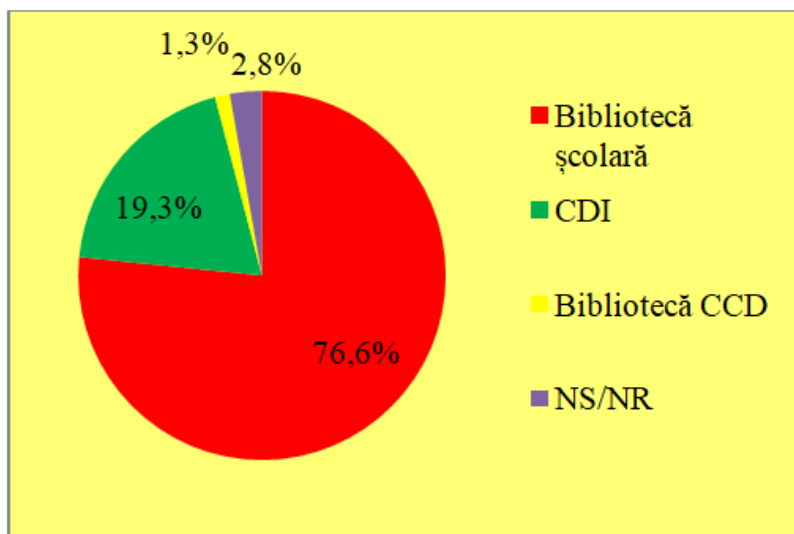
Notă: în interpretarea graficelor/tabelelor atunci când folosim termenul de „bibliotecă” ne referim la toate structurile infodocumentare (biblioteci școlare și CDI-uri) și nu doar la bibliotecile școlare. S-a recurs la acest lucru pentru a nu se crea monotonie.

2.1. STRUCTURILE INFODOCUMENTARE PARTICIPANTE LA CERCETARE

La cercetarea statistică derulată în perioada februarie - martie 2021 sub coordonarea Asociației Bibliotecarilor din România și a Comisiei Naționale a Bibliotecilor au răspuns 3124 de structuri infodocumentare din cele 6545 de biblioteci școlare existente conform datelor furnizate de Institutul Național de Statistică (*TEMPO_ART101C_29_3_2021, Rezultatele căutării - Biblioteci pe categorii de biblioteci, macroregiuni, regiuni de dezvoltare și județe*)

Dacă avem în vedere tipul structurilor infodocumentare participante la cercetare: 76,6% sunt biblioteci școlare, 19,3% sunt Centre de Documentare și Informare, iar 1,3% sunt biblioteci/CDI-uri aflate în subordinea Caselor Corpului Didactic. Din neatenție, din necunoștință de cauză sau poate dintr-un alt motiv, 2,8% dintre participanții la cercetare au omis să răspundă la această întrebare. (a se vedea figura nr. 1 și tabelul nr. 1)

Fig. nr.1. Tipul structurii infodocumentare

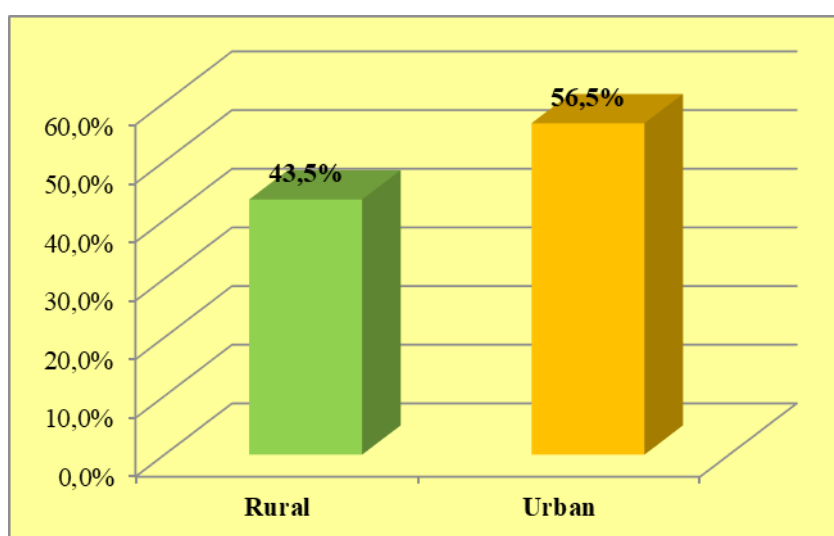


Tab. nr. 1. Tipul structurii infodocumentare

	Număr	%
Biblioteca școlară	2394	76,6
CDI	603	19,3
Biblioteca CCD	40	1,3
NS/NR	87	2,8
Total	3124	100,0

** Notă: NS/NR = Nu știu/Nu răspund*

Dacă avem în vedere mediul de proveniență al structurilor infodocumentare participante la cercetare, 1765 (56,5%) de structuri provin din mediul urban, iar 1359 (43,5%) din mediul rural. Fiindcă există o diferență foarte mică între cele două medii în privința răspunsurilor înregistrate, se pot realiza comparații, asocieri cu un grad mare de relevanță. (a se vedea figura nr. 2 și tabelul nr. 2)

Fig. nr. 2. Mediul de proveniență**Tab. nr. 2. Mediul de proveniență**

Mediul	Număr	%
Rural	1359	43,5
Urban	1765	56,5
Total	3124	100,0

Dacă luăm în calcul județul de proveniență al structurilor infodocumentare participante la cercetare, un aspect pozitiv este faptul că s-au înregistrat răspunsuri din toate județele României, inclusiv din municipiul București, în unele într-un număr mai mare, iar în altele mai modest. Bineînțeles că un aspect pe care nu trebuie să-l neglijăm este cel referitor la mărimea județului.

În rândul județelor cu peste 100 de răspunsuri se numără: Cluj (146 de răspunsuri), Dâmbovița (133), Satu Mare și municipiul București (128), Mureș (120), Botoșani (109), Neamț (106) și Constanța (102).

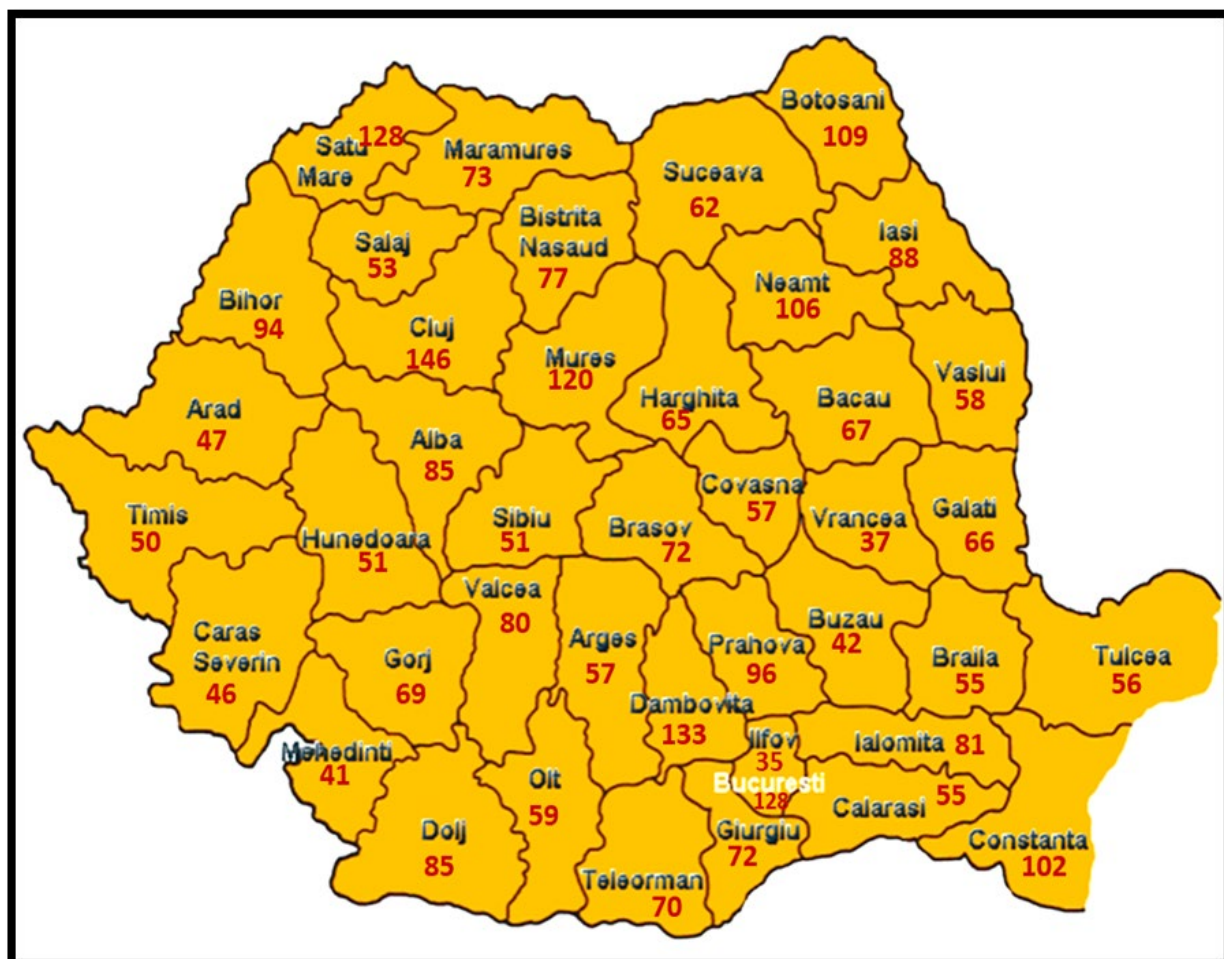
Județele în care s-au înregistrat între 80 și 100 de răspunsuri sunt: Prahova (96), Bihor (94), Iași (88), Alba și Dolj (85), Ialomița (81) și Vâlcea (80).

Răspunsuri între 60 și 79 au fost înregistrate în județele: Bistrița-Năsăud (77), Maramureș (73), Brașov și Giurgiu (72), Teleorman (70), Gorj (69), Bacău (67), Galați (66), Harghita (65), Suceava (62).

Între 50 și 60 de răspunsuri au fost înregistrate în următoarele județe: Olt (59), Vaslui (58), Argeș și Covasna (57), Tulcea (56), Brăila și Călărași (55), Sălaj (53), Hunedoara și Sibiu (51) și Timiș (50).

Sub 50 de răspunsuri au fost înregistrate în județele: Arad (47), Caraș-Severin (46), Buzău (42), Mehedinți (41), Vrancea (37) și Ilfov (35). (a se vedea figura nr. 3 și tabelul nr. 3)

Fig. nr. 3. Situația răspunsurilor pe județe

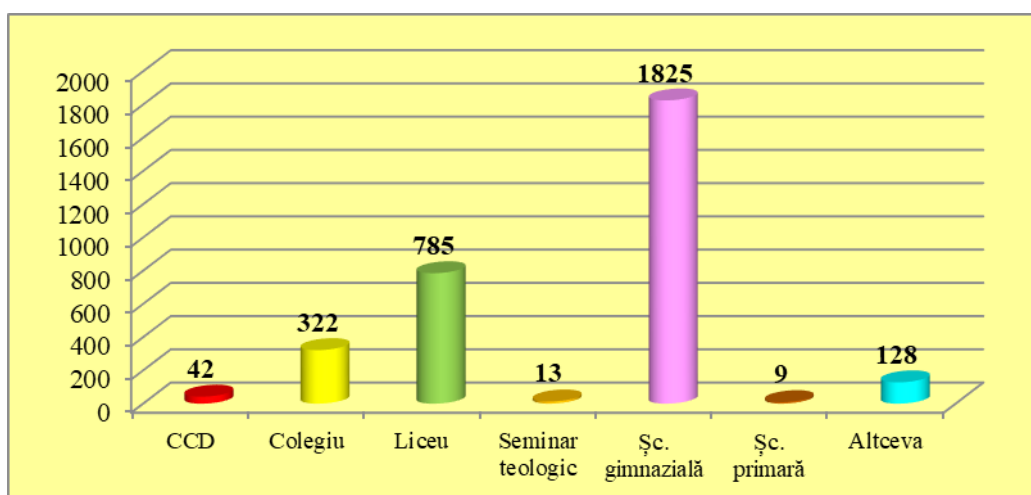


Tab. nr. 3. Situația răspunsurilor pe județe

Județul	Număr	%
Cluj	146	4,7
Dâmbovița	133	4,3
București	128	4,1
Satu Mare	128	4,1
Mureș	120	3,8
Botoșani	109	3,5
Neamț	106	3,4
Constanța	102	3,3
Prahova	96	3,1
Bihor	94	3,0
Iași	88	2,8
Alba	85	2,7
Dolj	85	2,7
Ialomița	81	2,6
Vâlcea	80	2,6
Bistrița-Năsăud	77	2,5
Maramureș	73	2,3
Brașov	72	2,3
Giurgiu	72	2,3
Teleorman	70	2,2
Gorj	69	2,2
Bacău	67	2,1
Galați	66	2,1
Harghita	65	2,1
Suceava	62	2,0
Olt	59	1,9
Vaslui	58	1,9
Argeș	57	1,8
Covasna	57	1,8
Tulcea	56	1,8
Brăila	55	1,8
Călărași	55	1,8
Sălaj	53	1,7
Hunedoara	51	1,6
Sibiu	51	1,6
Timiș	50	1,6
Arad	47	1,5
Caraș-Severin	46	1,5
Buzău	42	1,3
Mehedinți	41	1,3
Vrancea	37	1,2
Ilfov	35	1,1

Majoritatea structurilor infodocumentare participante la cercetare (1825) aparțin unor școli gimnaziale, 785 funcționează în cadrul unor licee, 322 sunt din colegii (toate tipurile, naționale, economice, tehnice, teoretice, etc.), 42 funcționează în subordinea Caselor Corpului Didactic, 13 aparțin de seminarii teologice, iar 9 aparțin unor școli primare. În categoria „*Altceva*”, am inclus următoarele tipuri de unități de învățământ: 39 școli profesionale, 7 școli postliceale, 25 Centre Școlare de Educație Incluzivă, 48 de grădinițe, 7 Centre Județene de Resurse și de Asistență Educațională, un club sportiv și un centru de formare continuă. (a se vedea figura nr. 4)

Fig. nr. 4. Tipul unităților de învățământ din care provin structurile infodocumentare



În tabelul nr. 4 este prezentată o comparație între numărul unităților de învățământ furnizate de Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România (SIIR) și numărul instituțiilor de învățământ participante la cercetare.

SIIR ne-a furnizat informații despre numărul de unități de învățământ acreditate și autorizate existente pe teritoriul României.

Cercetarea s-a axat pe structurile infodocumentare (biblioteci școlare, CCD și CDI-uri) din instituțiile de învățământ preuniversitar.

Din experiența personală, dar și din analiza situației existente la nivelul județului Alba, putem afirma faptul că există biblioteci în cadrul CCD-urilor, colegiilor, liceelor și în majoritatea școlilor gimnaziale din mediul urban, care deservește o populație mai numeroasă. În școlile gimnaziale din mediul rural nu prea există biblioteci școlare, de obicei există doar în școala din localitatea de reședință a comunei, dar nu și în școlile din satele aparținătoare. În general, în școlile primare nu există biblioteci școlare, dar pot fi întâlnite și unele excepții.

În categoria „Alteva” am grupat următoarele instituții de învățământ existente în SIIR: grădinițe, Centre Școlare de Educație Incluzivă (CSEI), Centre Județene de Resurse și de Asistență Educațională (CJRAE), Cluburi sportive, Palate ale Copiilor, Școli postliceale, Școli profesionale, Centre de excelență, ISJ-uri etc.

Din păcate nu au fost găsite informații actualizate despre numărul de structuri infodocumentare existente la nivelul fiecărui județ în funcție de tipul unității de învățământ.

Au răspuns toate structurile infodocumentare din CCD-urile existente pe teritoriul României.

În general, în privința răspunsurilor înregistrate din partea bibliotecilor liceelor și colegiilor la nivelul majorității județelor României ne plasăm destul de bine.

În ceea ce privește școlile gimnaziale, au participat la cercetare, cu mici excepții, aproximativ 50% dintre cele existente la nivelul fiecărui județ. Intuim faptul că procentul școlilor gimnaziale în care există biblioteci gravitează în jurul cifrei de 50, restul, fie nu au avut niciodată o bibliotecă, fie aceasta a fost desființată pe parcurs.

Au răspuns în procent de 100% bibliotecile colegiilor din 17 județe ale României: Alba, Bihor, Bistrița Năsăud, Botoșani, Brăila, Cluj, Dâmbovița, Giurgiu, Gorj, Hunedoara, Ilfov, Maramureș, Olt, Sălaj, Satu Mare, Tulcea și Vâlcea.

În 4 județe din România, Dâmbovița, Hunedoara, Ialomița și Vâlcea, au răspuns toate liceele existente.

Tab. nr. 4. Repartiția unităților de învățământ pe județe

Județul		CCD	Colegiu	Liceu	Seminar teologic	Șc. gimnazială	Șc. primară	Total	Altceva	TOTAL
Alba	Unități existente	1	10	25	1	119	95	251	262	513
	Răspunsuri	1	10	21	1	52	-	85	-	85
Arad	Unități existente	1	9	32	1	100	55	198	255	453
	Răspunsuri	1	7	22	-	15	-	45	2	47
Argeș	Unități existente	1	12	29	2	173	85	302	207	509
	Răspunsuri	1	6	20	-	30	-	57	-	57
Bacău	Unități existente	1	15	20	-	219	87	342	161	503
	Răspunsuri	1	8	16	-	42	-	67	-	67
Bihor	Unități existente	1	14	38	-	157	117	327	420	747
	Răspunsuri	1	14	33	-	42	1	91	3	94
Bistrița- Năsăud	Unități existente	1	5	23	-	93	49	171	135	306
	Răspunsuri	1	5	18	-	47	-	71	6	77
Botoșani	Unități existente	1	5	22	2	150	125	305	181	486
	Răspunsuri	1	5	20	2	76	-	104	5	109
Brașov	Unități existente	1	21	19	1	100	38	180	243	423
	Răspunsuri	1	18	15	1	36	-	71	1	72
Brăila	Unități existente	1	6	15	-	73	16	111	144	255

	Răspunsuri	1	6	12	-	34	-	53	2	55
București	Unități existente	1	56	68	1	190	32	348	335	683
	Răspunsuri	1	31	29	-	64	-	125	3	128
Buzău	Unități existente	1	6	27	1	146	73	254	233	487
	Răspunsuri	1	3	11	-	26	-	41	1	42
Caraș-Severin	Unități existente	1	8	21	1	93	62	186	237	423
	Răspunsuri	1	6	14	-	23	-	44	2	46
Călărași	Unități existente	1	3	14	-	85	34	137	204	341
	Răspunsuri	1	2	12	-	40	-	55	-	55
Cluj	Unități existente	1	19	48	1	124	65	258	188	446
	Răspunsuri	1	19	42	1	79	1	143	3	146
Constanța	Unități existente	1	8	56	1	134	32	232	286	518
	Răspunsuri	1	7	40	-	51	-	99	3	102
Covasna	Unități existente	1	2	16	-	76	57	152	162	314
	Răspunsuri	1	1	9	-	46	-	57	-	57
Dâmbovița	Unități existente	1	7	22	1	158	29	218	291	509
	Răspunsuri	1	7	22	1	95	2	128	5	133
Dolj	Unități existente	1	8	37	1	166	67	280	300	580
	Răspunsuri	1	6	23	-	52	-	82	3	85
Galați	Unități existente	1	10	25	1	141	19	197	244	441
	Răspunsuri	1	8	13	1	41	-	64	2	66

Giurgiu	Unități existente	1	2	9	1	94	31	138	55	193
	Răspunsuri	1	2	8	1	54	-	66	6	72
Gorj	Unități existente	1	15	18	-	97	88	219	260	479
	Răspunsuri	1	15	15	-	37	-	68	1	69
Harghita	Unități existente	1	5	33	-	113	120	272	167	439
	Răspunsuri	1	3	30	-	30	-	64	1	65
Hunedoara	Unități existente	1	9	24	1	65	81	181	80	261
	Răspunsuri	1	9	24	-	17	-	51	-	51
Ialomița	Unități existente	1	2	15	1	70	13	102	51	153
	Răspunsuri	1	2	15	1	57	-	76	5	81
Iași	Unități existente	1	17	32	1	215	151	417	266	683
	Răspunsuri	1	13	26	-	40	-	80	8	88
Ilfov	Unități existente	1	1	19	1	69	39	130	130	260
	Răspunsuri	1	1	10	1	21	1	35	-	35
Maramureș	Unități existente	1	12	32	1	145	64	255	156	411
	Răspunsuri	1	12	18	1	38	-	70	3	73
Mehedinți	Unități existente	1	5	15	-	86	46	153	57	210
	Răspunsuri	1	4	8	-	26	1	40	1	41
Mureș	Unități existente	1	6	30	-	181	138	356	252	608
	Răspunsuri	1	5	28	-	80	-	114	6	120
Neamț	Unități existente	1	14	22	1	140	51	229	97	326

	Răspunsuri	1	13	19	1	65	-	99	7	106
Olt	Unități existente	1	2	29	-	143	31	206	222	428
	Răspunsuri	1	2	18	-	38	-	59	-	59
Prahova	Unități existente	1	15	31	-	201	55	303	347	650
	Răspunsuri	1	12	25	-	49	1	88	8	96
Sălaj	Unități existente	1	4	18	-	83	51	157	192	349
	Răspunsuri	1	4	12	-	35	-	52	1	53
Satu Mare	Unități existente	1	5	24	-	97	25	152	129	281
	Răspunsuri	1	5	23	-	75	1	105	23	128
Sibiu	Unități existente	1	11	23	-	118	39	192	165	357
	Răspunsuri	1	7	11	-	29	-	48	3	51
Suceava	Unități existente	1	21	19	1	220	83	345	410	755
	Răspunsuri	1	16	12	-	32	-	61	1	62
Teleorman	Unități existente	1	4	17	1	118	4	145	214	359
	Răspunsuri	1	3	13	-	53	-	70	-	70
Timiș	Unități existente	1	8	51	-	134	82	276	332	608
	Răspunsuri	1	3	26	-	16	1	47	3	50
Tulcea	Unități existente	1	2	15	1	68	18	105	47	152
	Răspunsuri	1	2	13	-	36	-	52	4	56
Vaslui	Unități existente	1	4	20	1	152	143	321	333	654
	Răspunsuri	1	3	14	-	37	-	55	3	58

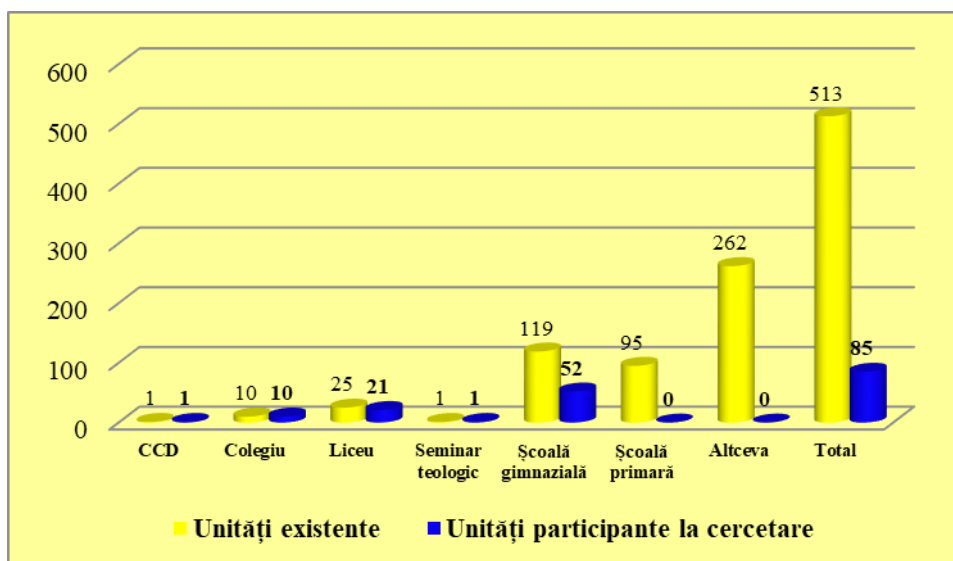
Vâlcea	Unități existente	1	6	18	1	114	43	183	234	417
	Răspunsuri	1	6	18	1	52	-	78	2	80
Vrancea	Unități existente	1	11	10	-	108	82	212	253	465
	Răspunsuri	1	10	8	-	17	-	36	1	37

*Notă: date preluate din SIIIR la data de 12 februarie 2021 - <https://www.siiir.edu.ro/carto/#/retea>

La nivelul județului Alba, conform datelor furnizate de SIIIR, există 513 unități de învățământ acreditate și autorizate.

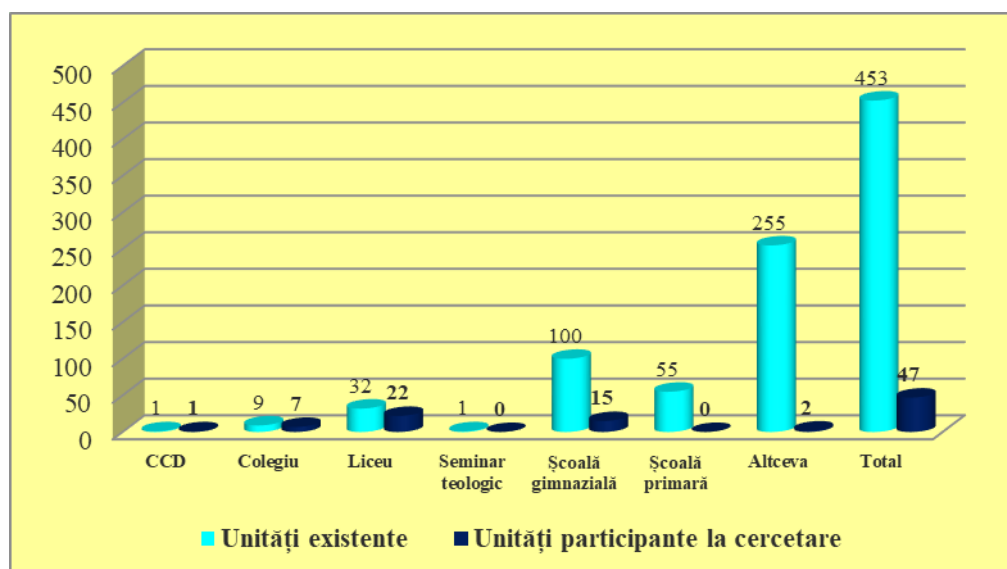
Au spus da cercetării statistice toate colegiile existente, seminarul teologic, 21 din cele 25 de licee și 52 din cele 119 școli gimnaziale. Nu au răspuns școlile primare pentru că nu sunt biblioteci în școlile primare existente pe teritoriul județului Alba. (a se vedea figura nr. 5)

Fig. nr. 5. Județul Alba: unități existente vs. unități participante la cercetare



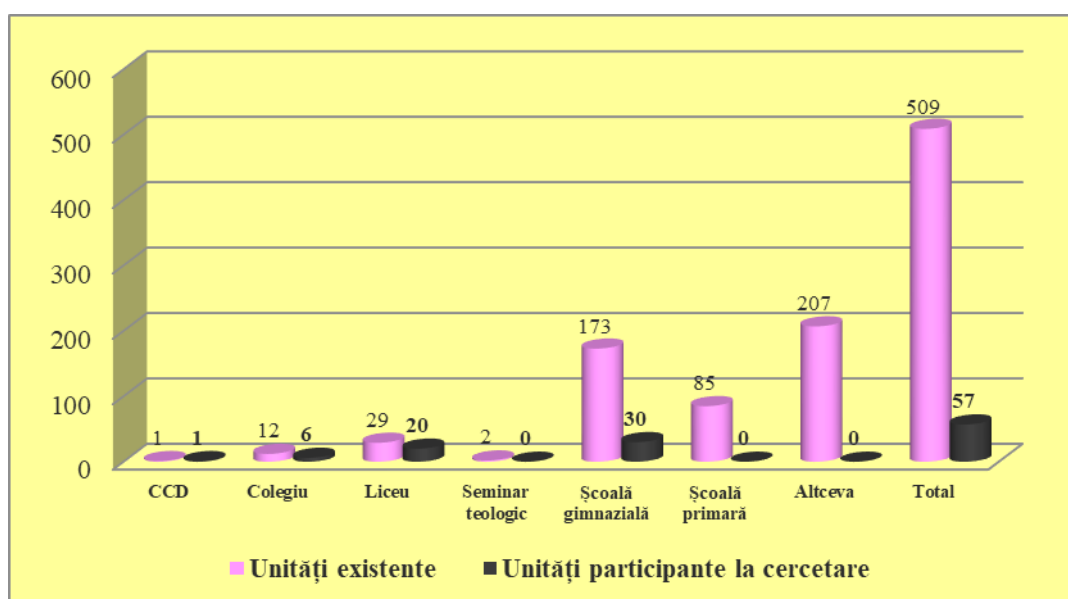
La nivelul județului Arad, au completat chestionarul statistic biblioteca CCD, 7 dintre cele 9 colegii existente, 22 din cele 32 licee, 15 din cele 100 școli gimnaziale și două din categoria „Altceva” (o școală profesională și o școală postliceală). (a se vedea figura nr. 6)

Fig. nr. 6. Județul Arad: unități existente vs. unități participante la cercetare



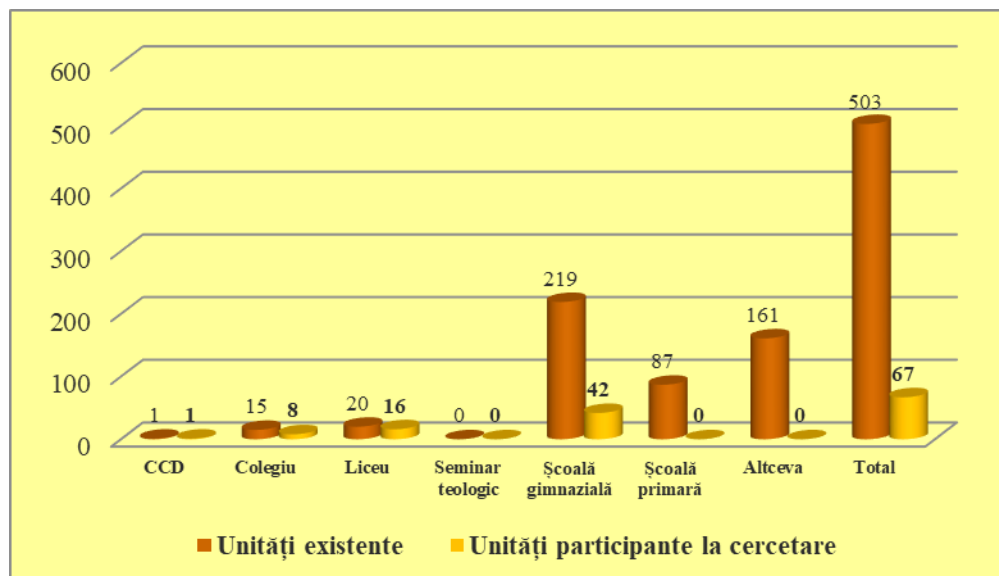
În județul Argeș au răspuns jumătate dintre colegiile existente, 20 dintre cele 29 de licee, 30 dintre cele 173 de școli gimnaziale și biblioteca CCD. (a se vedea figura nr. 7)

Fig. nr. 7. Județul Argeș: unități existente vs. unități participante la cercetare



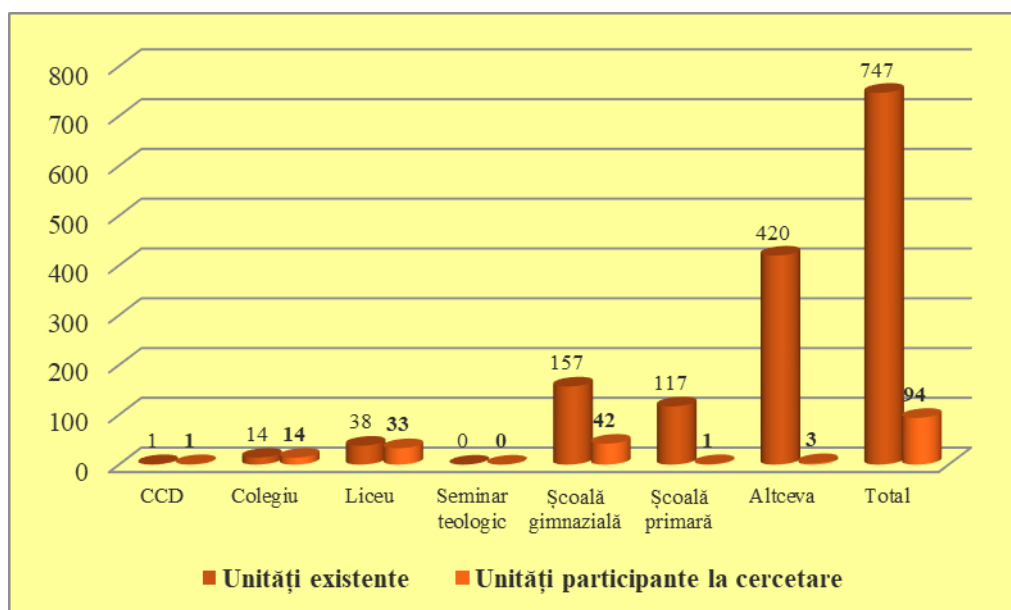
Din județul Bacău au răspuns structurile infodocumentare existente la nivelul CCD, 8 dintre cele 15 colegii, 16 dintre cele 20 de licee și 42 dintre cele 219 școli gimnaziale. (a se vedea figura nr. 8)

Fig. nr. 8. Județul Bacău: unități existente vs. unități participante la cercetare



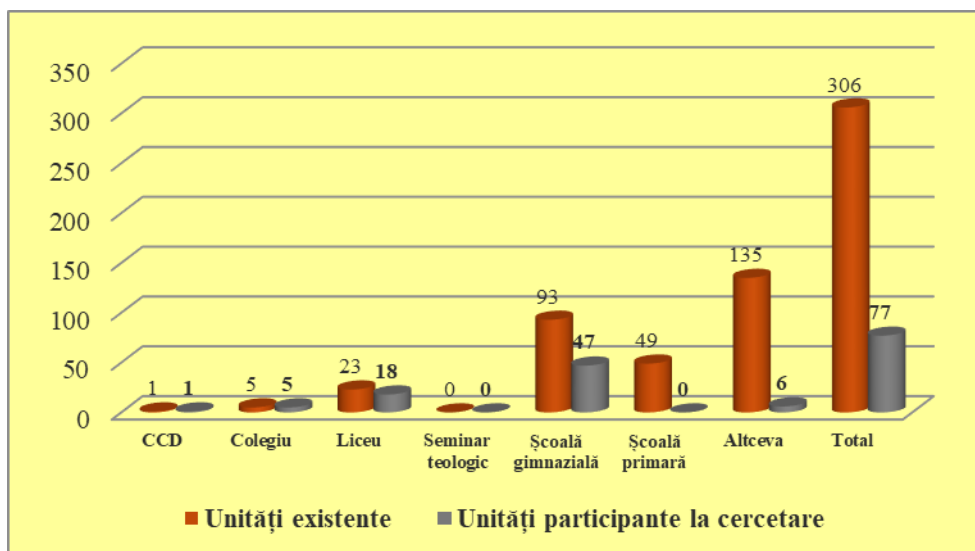
În județul Bihor s-au înregistrat răspunsuri de la toate cele 14 colegii existente, biblioteca CCD, 33 din cele 38 de licee, 42 din cele 157 de școli gimnaziale, o școală primară și 3 din categoria „Altceva” (un centru școlar de educație incluzivă, o grădiniță și un centru de formare continuă) . (a se vedea figura nr. 9)

Fig. nr. 9. Județul Bihor: unități existente vs. unități participante la cercetare



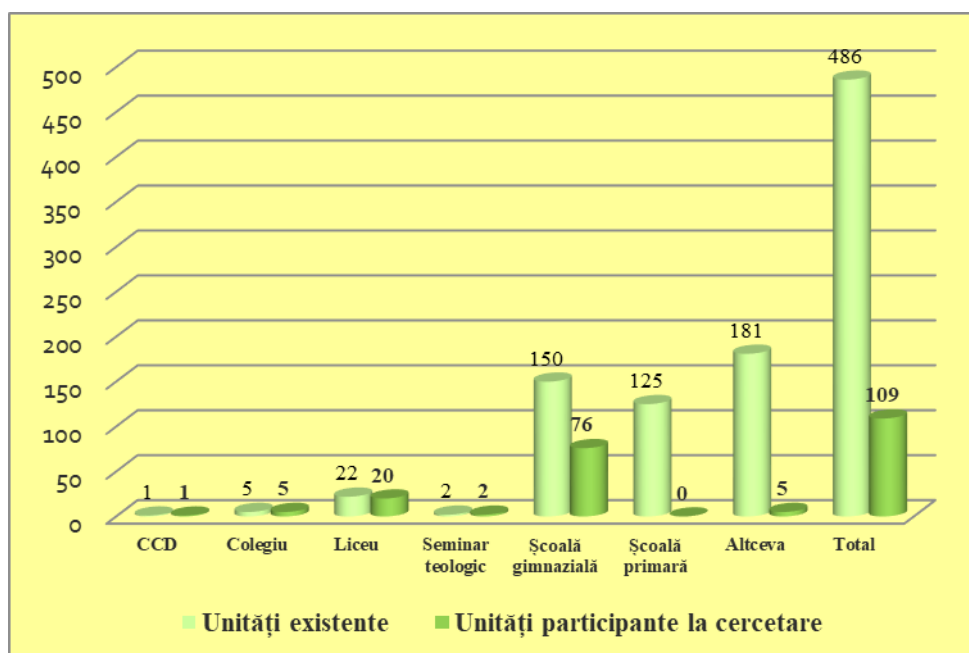
La nivelul județului Bistrița-Năsăud au completat chestionarul statistic toate cele 5 colegii, biblioteca CCD, 18 din cele 23 de licee, 47 de școli gimnaziale din cele 93 existente și 6 din categoria „Altceva” (3 școli profesionale, două centre școlare de educație incluzivă și o grădiniță). (a se vedea figura nr. 10)

Fig. nr. 10. Județul Bistrița-Năsăud: unități existente vs. unități participante la cercetare



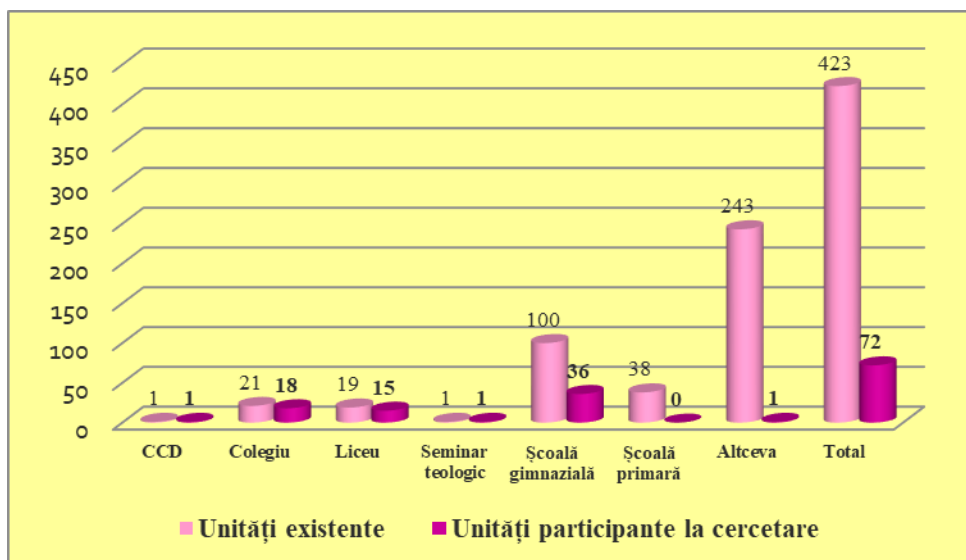
Din județul Botoșani au răspuns la cercetare toate cele 5 colegii, cele 2 seminare teologice existente, biblioteca CCD, 20 din 22 de licee, 76 din 150 de școli gimnaziale și 5 din categoria „Altceva” (3 școli profesionale și două grădinițe). (a se vedea figura nr. 11)

Fig. nr. 11. Județul Botoșani: unități existente vs. unități participante la cercetare



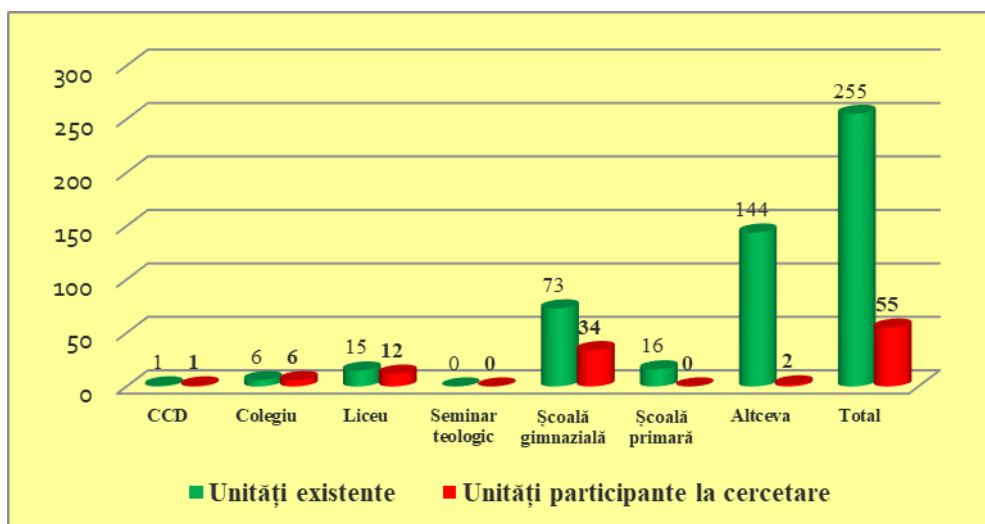
La nivelul județului Brașov situația respondenților este următoarea: 18 colegii din 21 existente, 15 din 19 licee existente, 36 din 100 școli gimnaziale, biblioteca CCD, seminarul teologic și un centru școlar de educație incluzivă (din categoria „Altceva”) . (a se vedea figura nr. 12)

Fig. nr.12. Județul Brașov: unități existente vs. unități participante la cercetare



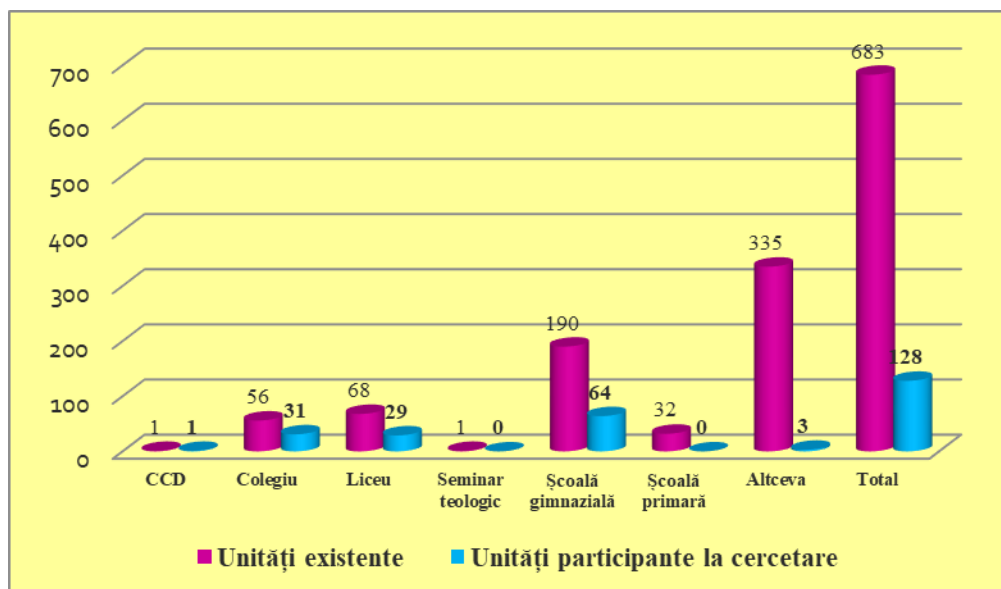
Respondeții de la nivelul județului Brăila provin de la biblioteca CCD, toate cele 6 colegii, 12 din cele 15 licee, 34 din 73 de școli gimnaziale și de la două unități din categoria „Altceva” (o școală postliceală și un centru școlar de educație incluzivă). (a se vedea figura nr. 13)

Fig. nr. 13. Județul Brăila: unități existente vs. unități participante la cercetare



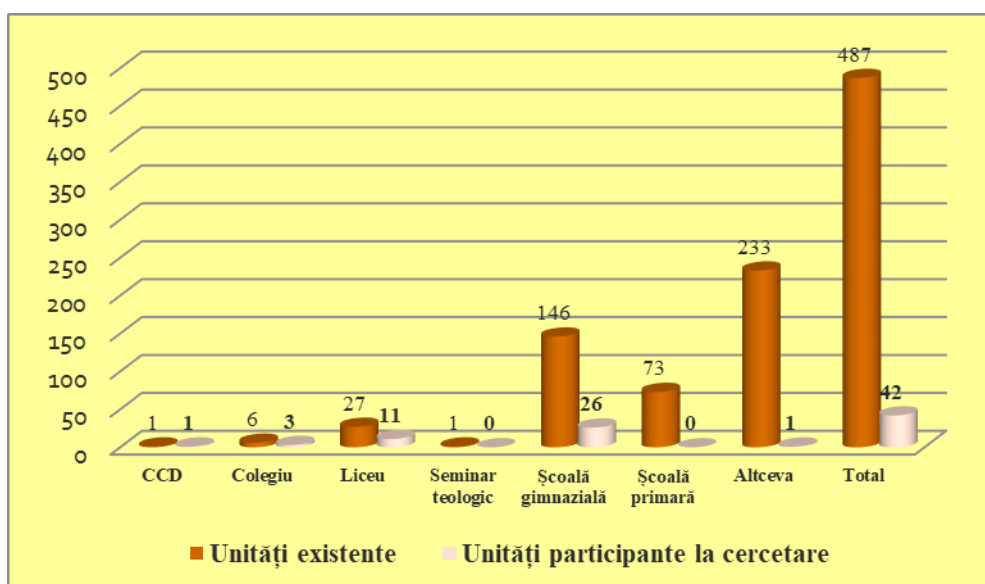
Din municipiul București au răspuns 31 din cele 56 de colegii existente, 29 din cele 68 de licee existente, 64 din 190 de școli gimnaziale și 3 din categoria „Altceva” (o școală postliceală, o grădiniță și un centru județean de resurse și de asistență educațională). (a se vedea figura nr. 14)

Fig. nr. 14. Municipiul București: unități existente vs. unități participante la cercetare



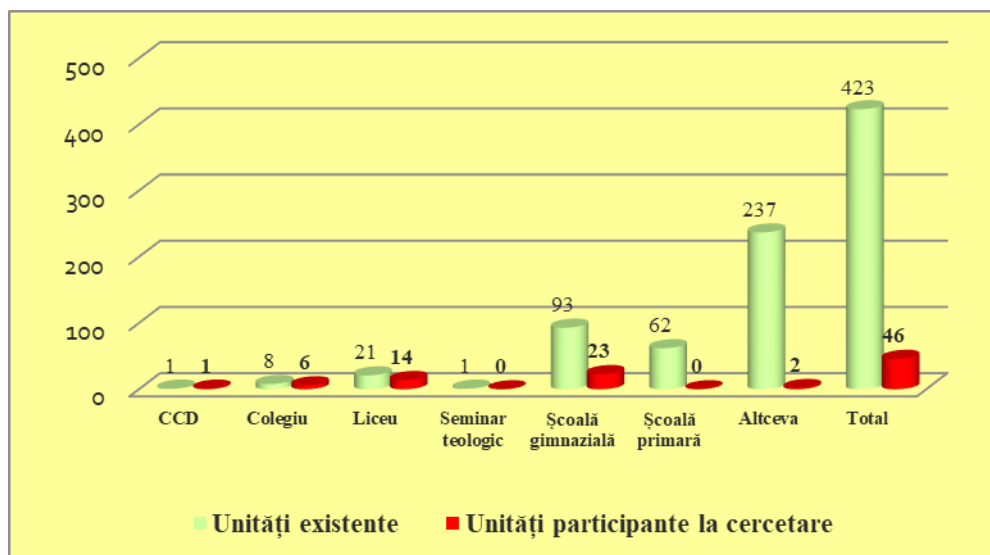
Au optat pentru a răspunde la chestionarul statistic biblioteca Casei Corpului Didactic din Buzău, 3 din cele 6 colegii existente, 11 din 27 de licee, 26 din 146 de școli gimnaziale și o unitate din categoria „Altceva” (un centru școlar de educație incluzivă). (a se vedea figura nr. 15)

Fig. nr. 15. Județul Buzău: unități existente vs. unități participante la cercetare



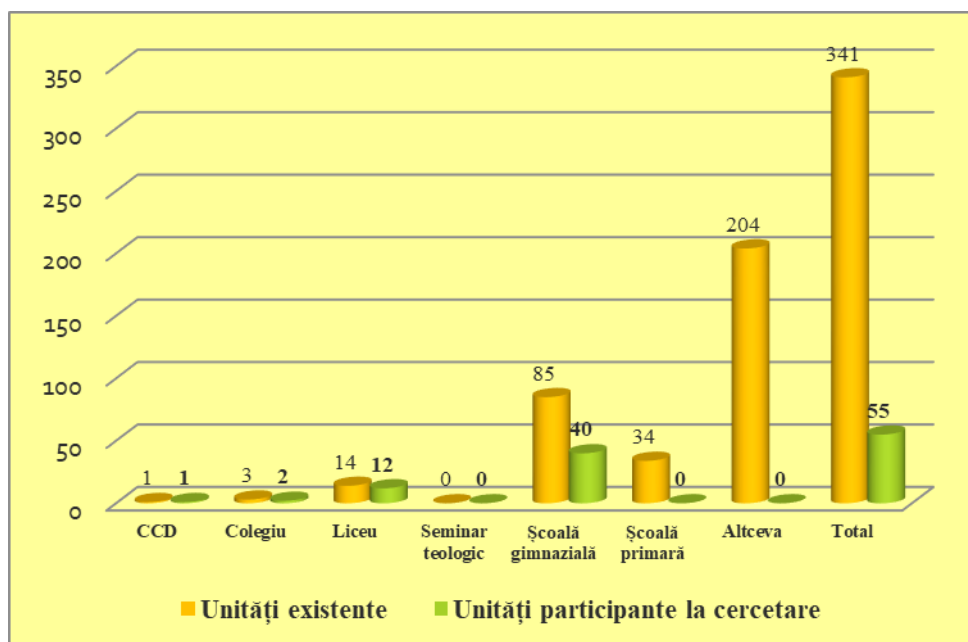
Din județul Caraș-Severin au răspuns la chestionar 6 din 8 colegii, 14 din 21 de licee, biblioteca CCD, 23 din 93 de școli gimnaziale și două din categoria „Altceva” (un centru școlar de educație incluzivă și un centru județean de resurse și de asistență educațională). (a se vedea figura nr. 16)

Fig. nr. 16. Județul Caraș-Severin: unități existente vs. unități participante la cercetare



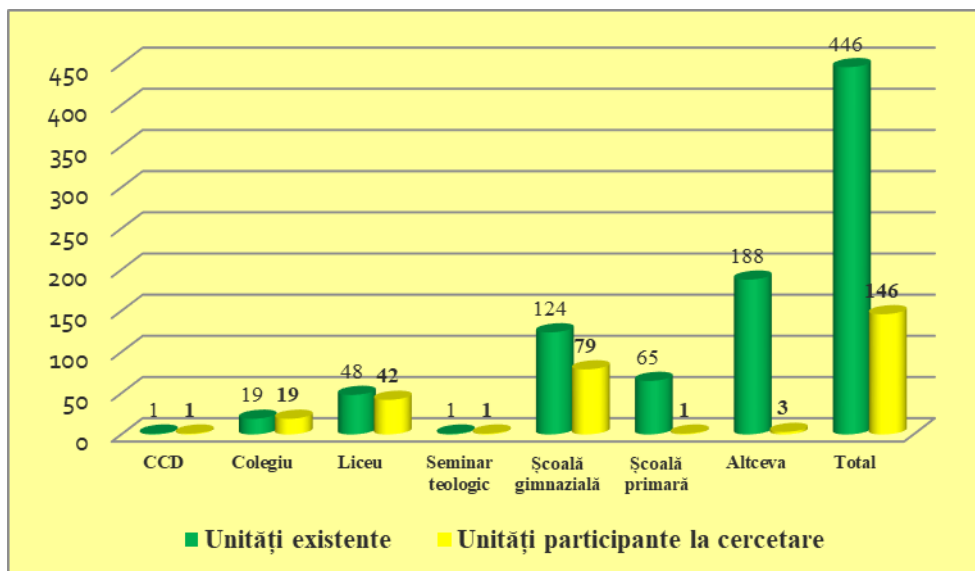
Situația răspunsurilor la chestionarul statistic la nivelul județului Călărași se prezintă astfel: biblioteca CCD, 2 din cele 3 colegii existente, 12 din 14 licee și 40 din 85 de școli gimnaziale. (a se vedea figura nr. 17)

Fig. nr. 17. Județul Călărași: unități existente vs. unități participante la cercetare



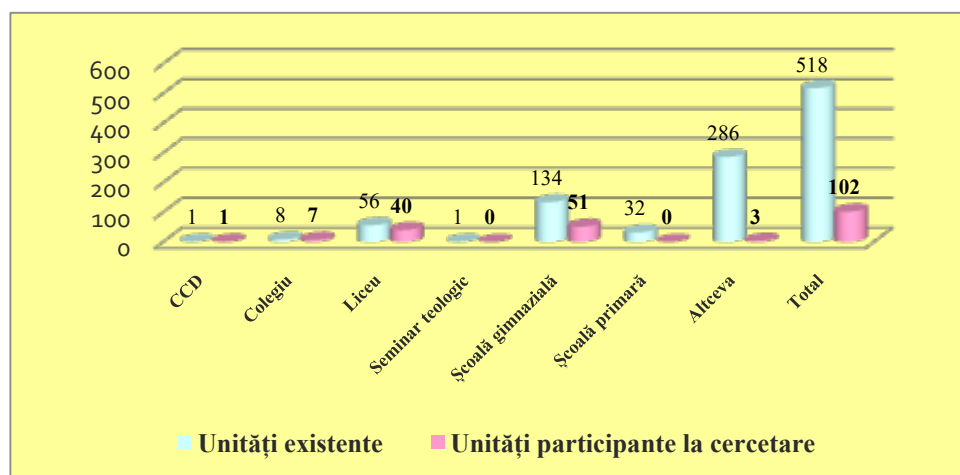
La nivelul județului Cluj, respondenții provin de la biblioteca CCD, toate cele 19 colegii, 42 din cele 48 de licee, seminarul teologic, 79 din 124 de școli gimnaziale, o școală primară și 3 din categoria „Altceva” (2 școli profesionale și o grădiniță). (a se vedea figura nr. 18)

Fig. nr. 18. Județul Cluj: unități existente vs. unități participante la cercetare



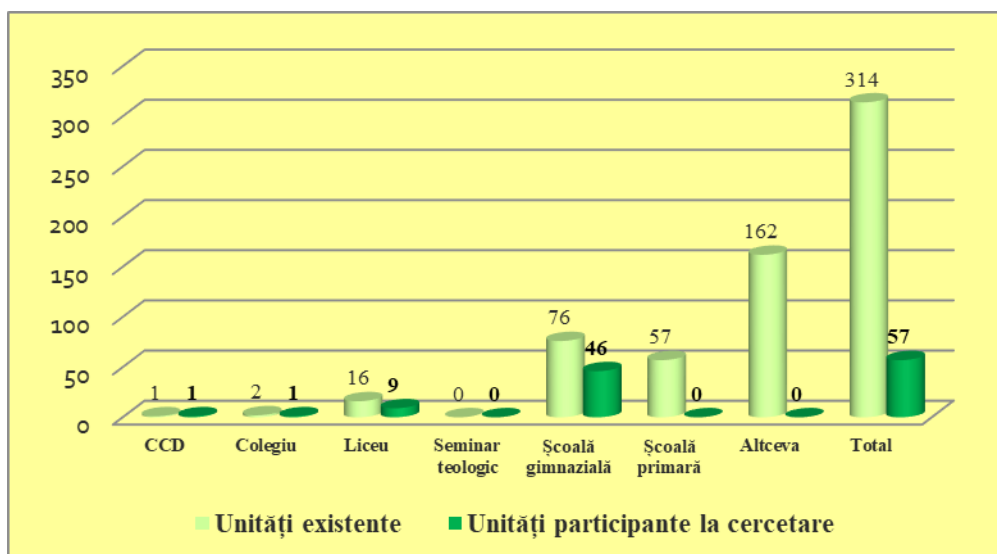
Din județul Constanța, răspunsurile au fost primite din partea bibliotecii CCD, de la 7 din cele 8 colegii, 40 din cele 56 de licee, 51 din cele 134 de școli gimnaziale și 3 din categoria „Altceva” (un centru școlar de educație incluzivă și două grădinițe). (a se vedea figura nr. 19)

Fig. nr. 19. Județul Constanța: unități existente vs. unități participante la cercetare



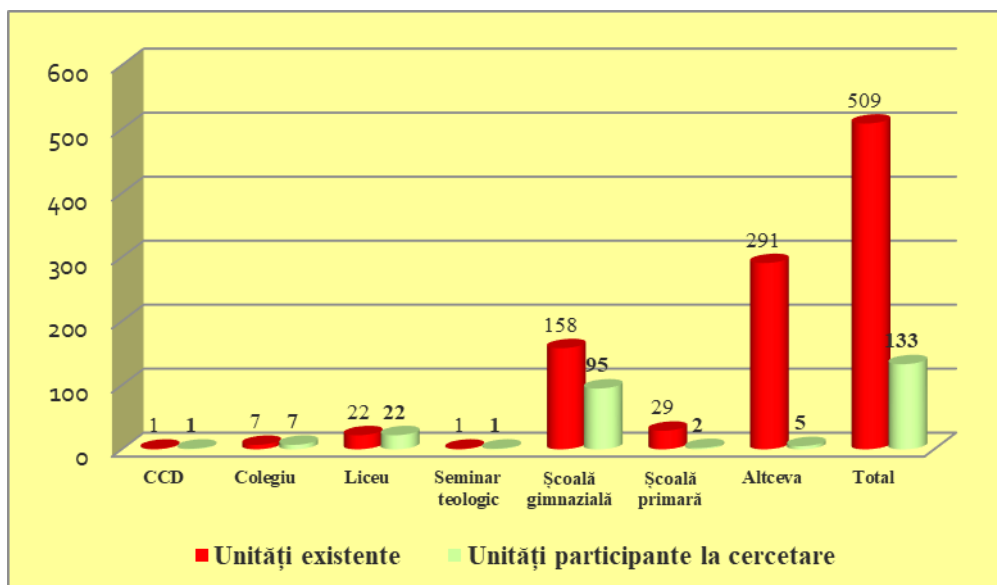
Din județul Covasna au ales să completeze chestionarul un colegiu din cele 2 existente, 9 din cele 16 licee, 46 din cele 76 de școli gimnaziale și biblioteca CCD. (a se vedea figura nr. 20)

Fig. nr. 20. Județul Covasna: unități existente vs. unități participante la cercetare



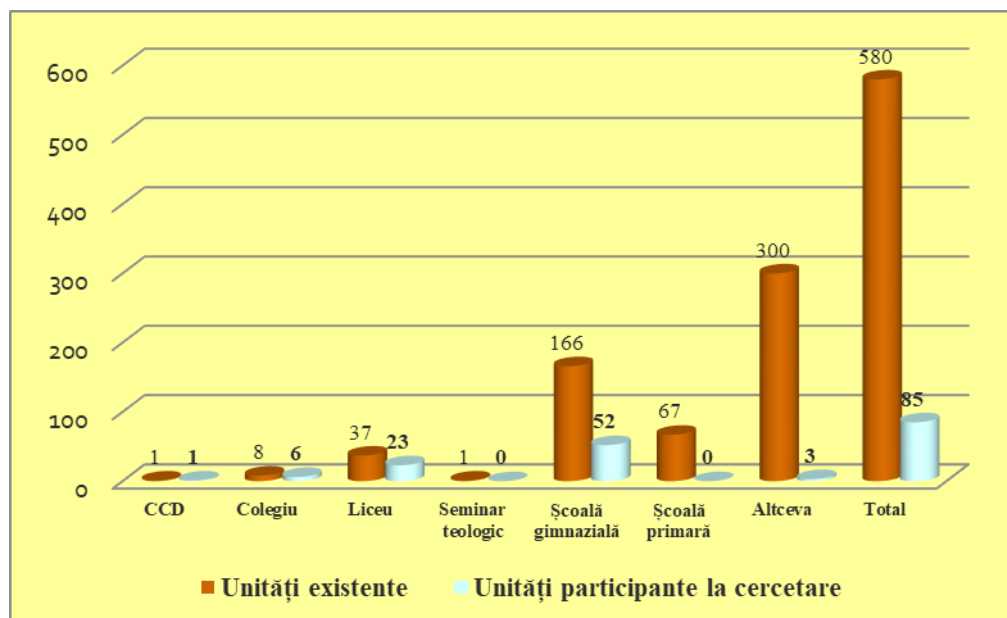
La nivelul județului Dâmbovița au răspuns la chestionarul statistic în proporție de 100% seminarul teologic, liceele și colegiile. Un procent foarte bun s-a înregistrat și în privința școlilor gimnaziale, au răspuns aproximativ 60% dintre cele existente. De asemenea, au răspuns biblioteca CCD, 2 școli primare și 5 din categoria „Altceva” (5 grădinițe). (a se vedea figura nr. 21)

Fig. nr. 21. Județul Dâmbovița: unități existente vs. unități participante la cercetare



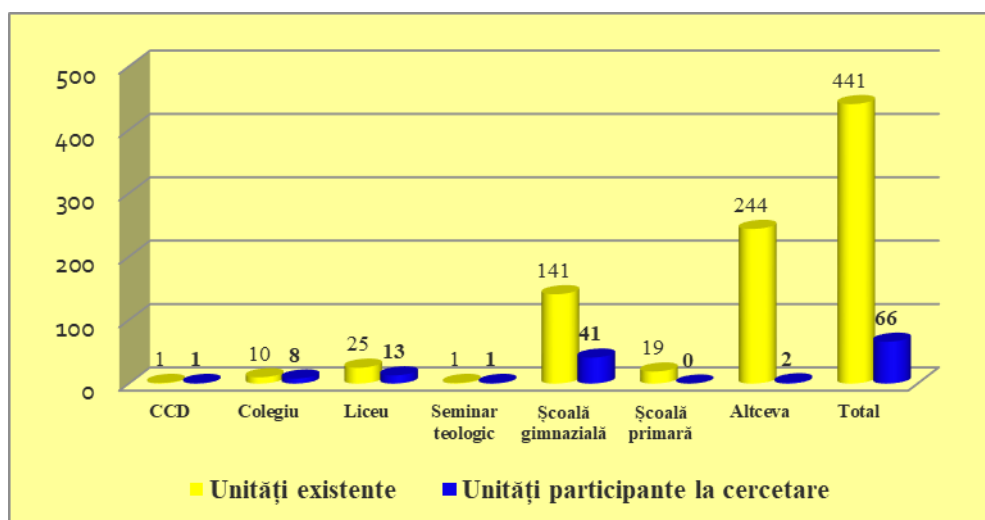
Din județul Dolj s-au înregistrat răspunsuri din partea bibliotecii CCD, de la 6 din cele 8 colegii existente, 23 din cele 37 de licee, 52 școli gimnaziale din cele 166 și de la 3 unități din categoria „Altceva” (două școli gimnaziale și un centru școlar de resurse și de asistență educațională). (a se vedea figura nr. 22)

Fig. nr. 22. Județul Dolj: unități existente vs. unități participante la cercetare



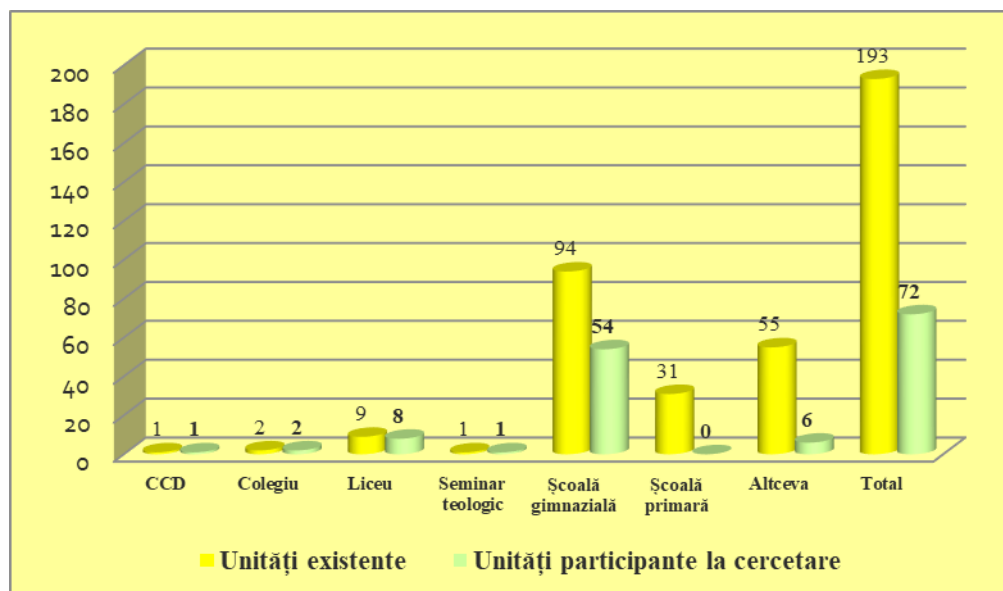
Au participat la cercetare, din cadrul județului Galați, biblioteca CCD, 8 din cele 10 colegii, aproximativ jumătate dintre liceele existente, seminarul teologic, 41 din 141 de școli gimnaziale și două din categoria „Altceva” (o grădiniță și un centru județean de resurse și de asistență educațională). (a se vedea figura nr. 23)

Fig. nr. 23. Județul Galați: unități existente vs. unități participante la cercetare



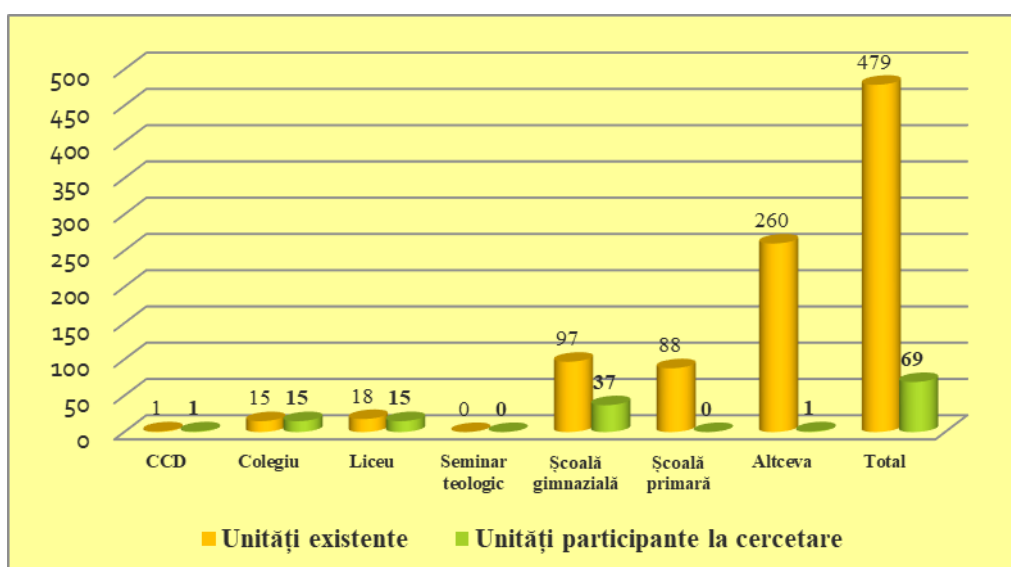
Din județul Giurgiu au răspuns la chestionarul statistic biblioteca CCD, seminarul teologic, cele două colegii existente, 8 din cele 9 licee, 54 din cele 94 de școli gimnaziale și 6 din categoria „Altceva” (2 școli profesionale, 3 grădinițe și un club sportiv). (a se vedea figura nr. 24)

Fig. nr. 24. Județul Giurgiu: unități existente vs. unități participante la cercetare



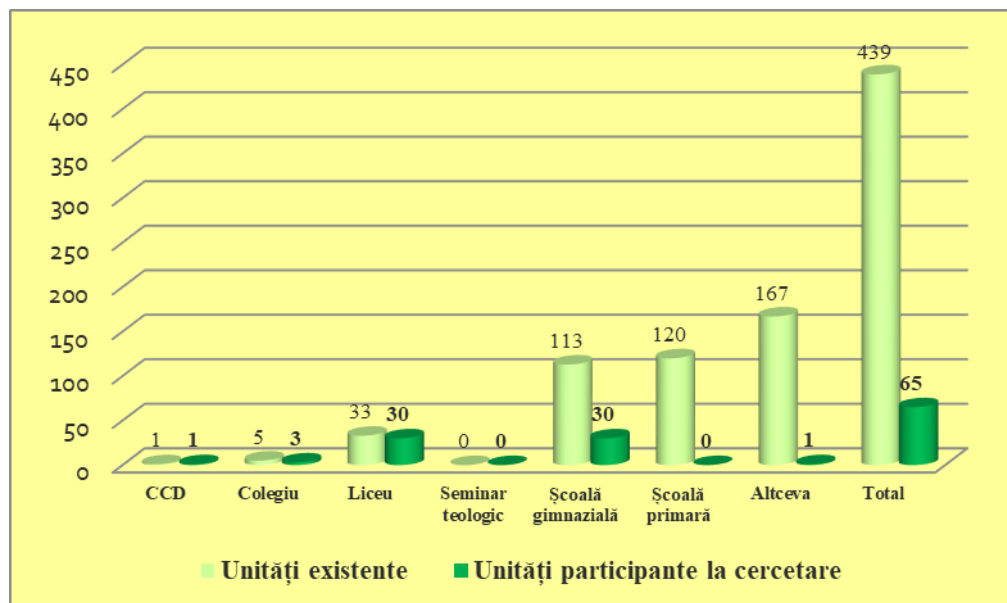
Județul Gorj a fost reprezentat de biblioteca CCD, de toate cele 15 colegii, de 15 din cele 18 licee, de 37 școli gimnaziale din 97 și de o unitate din categoria „Altceva” (un centru școlar de educație incluzivă). (a se vedea figura nr. 25)

Fig. nr. 25. Județul Gorj: unități existente vs. unități participante la cercetare



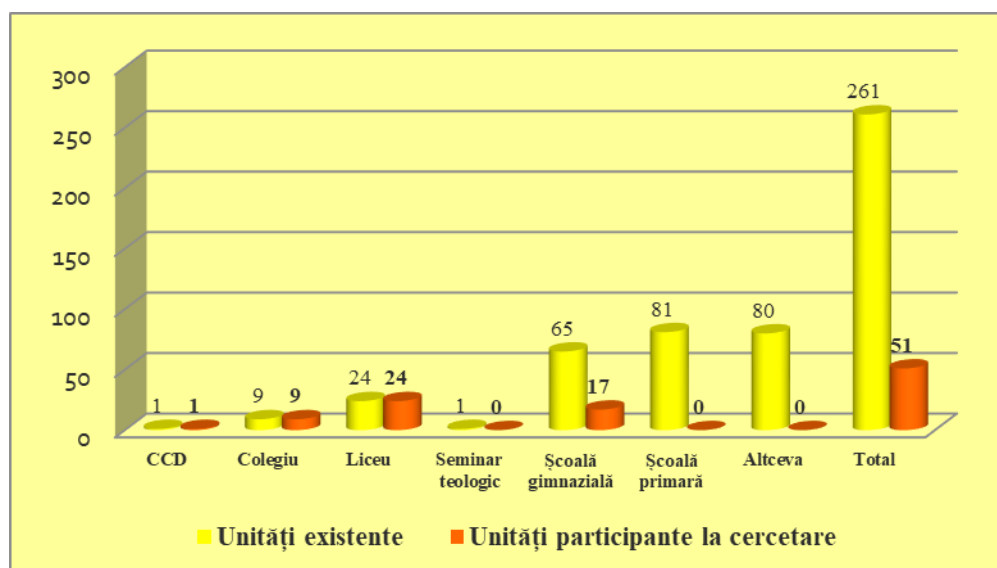
Din județul Harghita au răspuns la chestionar biblioteca CCD, 3 din cele 5 colegii existente, 30 din 33 licee, 30 din 113 de școli gimnaziale și una din categoria „Altceva” (un centru școlar de educație incluzivă). (a se vedea figura nr. 26)

Fig. nr. 26. Județul Harghita: unități existente vs. unități participante la cercetare



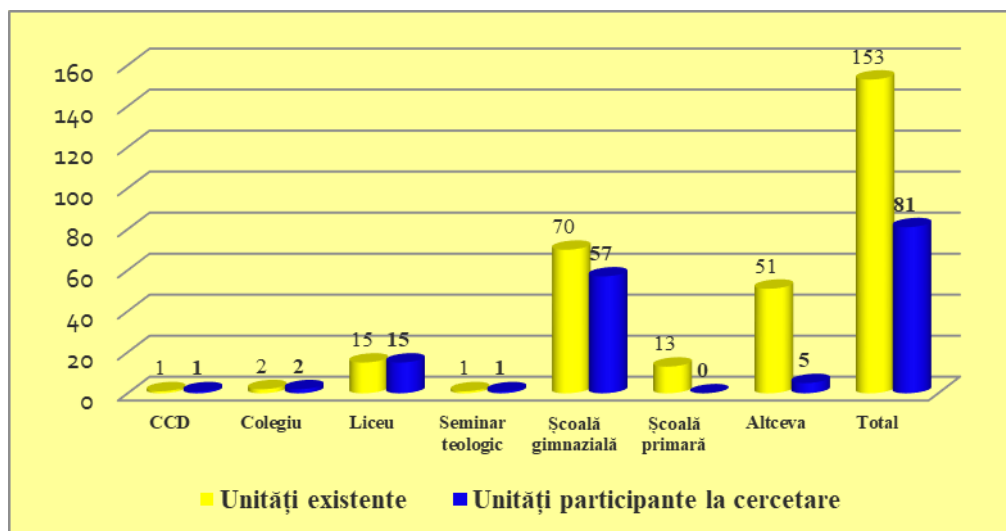
În ceea ce privește situația respondenților din județul Hunedoara, situația este următoarea: au răspuns toate liceele și colegiile, biblioteca CCD și 17 din cele 65 de școli gimnaziale. (a se vedea figura nr. 27)

Fig. nr. 27. Județul Hunedoara: unități existente vs. unități participante la cercetare



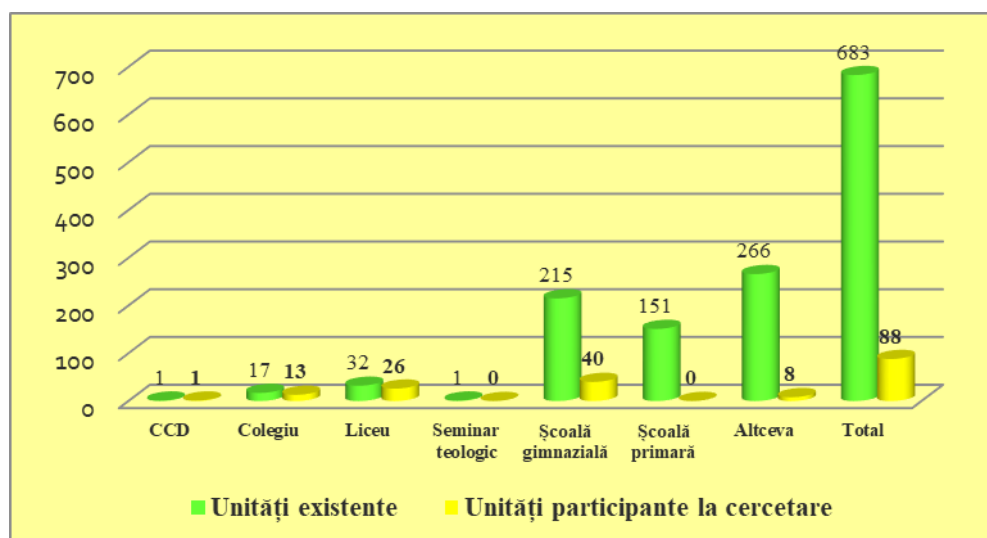
Din județul Ialomița au participat la cercetare biblioteca CCD, seminarul teologic, toate colegiile și liceele existente, 57 din cele 70 de școli gimnaziale existente (adică aproximativ 81%) și 5 unități din categoria „Altceva” (3 școli profesionale și 2 grădinițe). (a se vedea figura nr. 28)

Fig. nr. 28. Județul Ialomița: unități existente vs. unități participante la cercetare



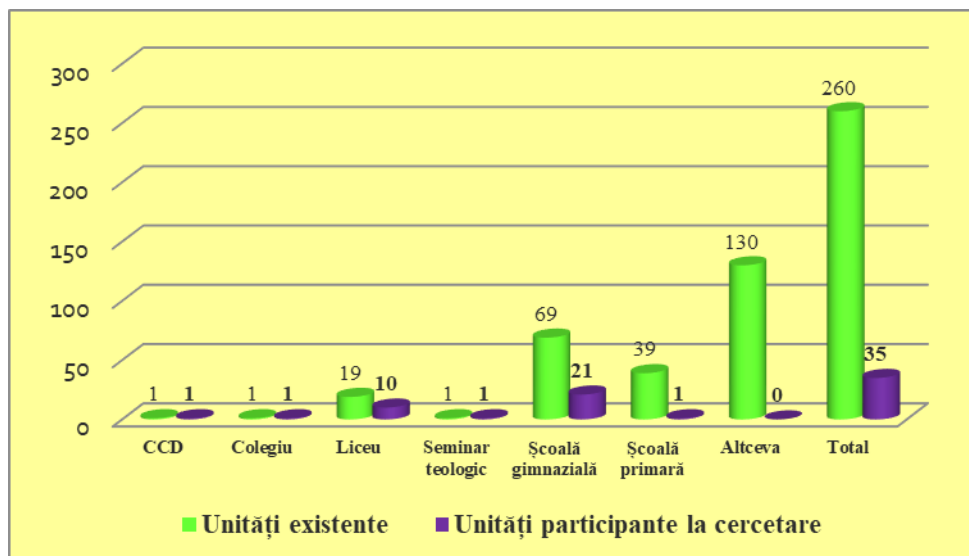
La nivelul județului Iași s-au înregistrat următoarele răspunsuri: 13 colegii din cele 17 existente, 26 din cele 32 de licee, 40 din 215 de școli gimnaziale, biblioteca CCD și 8 din categoria „Altceva” (7 școli profesionale și o școală postliceală). (a se vedea figura nr. 29)

Fig. nr. 29. Județul Iași: unități existente vs. unități participante la cercetare



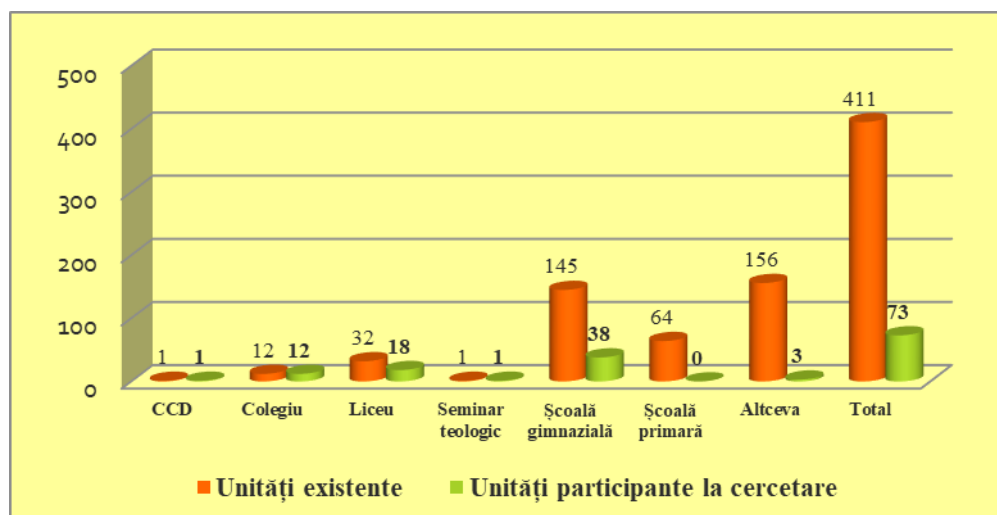
Din județul Ilfov au optat pentru a răspunde la chestionarul statistic biblioteca CCD, seminarul teologic, colegiul existent, 10 din cele 19 licee, 21 din 69 de școli gimnaziale și o școală primară. (a se vedea figura nr. 30)

Fig. nr. 30. Județul Ilfov: unități existente vs. unități participante la cercetare



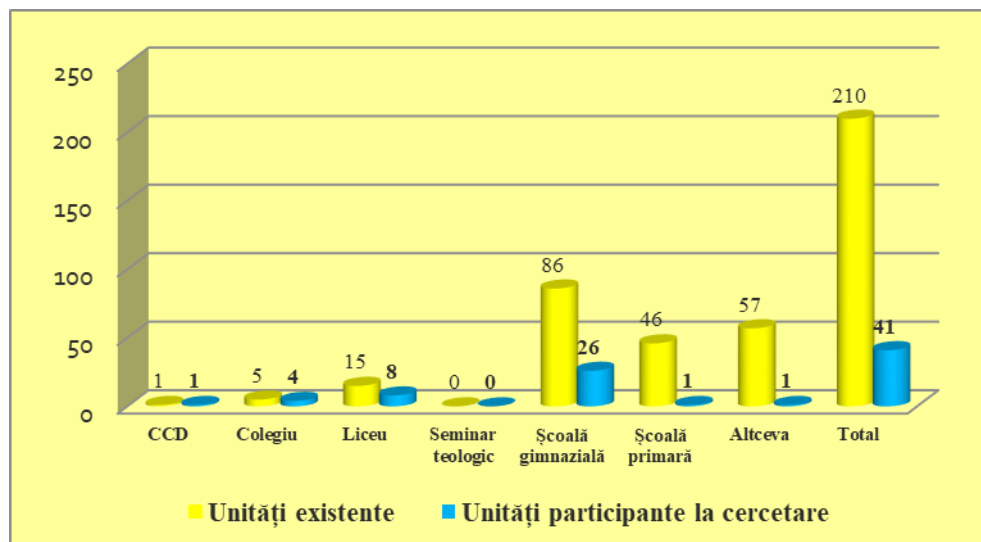
Situația respondenților de la nivelul județului Maramureș este următoarea: biblioteca CCD, toate cele 12 colegii existente, 18 din cele 32 de licee, seminarul teologic, 38 de școli gimnaziale din 145 existente și 3 unități din categoria „Altceva” (o școală profesională și două centre școlare de educație incluzivă). (a se vedea figura nr. 31)

Fig. nr. 31. Județul Maramureș: unități existente vs. unități participante la cercetare



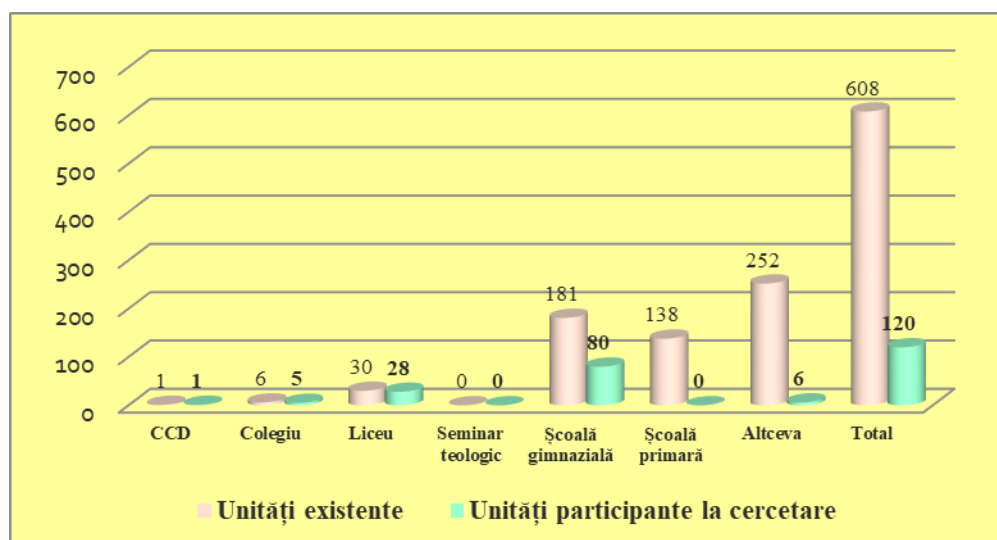
Din județul Mehedinți respondenții cercetării sunt: biblioteca CCD, 4 colegii din cele 5 existente, 8 licee din cele 15, 26 de școli gimnaziale din cele 86, o școală primară și o unitatea din categoria „Altceva” (o școală profesională). (a se vedea figura nr. 32)

Fig. nr. 32. Județul Mehedinți: unități existente vs. unități participante la cercetare



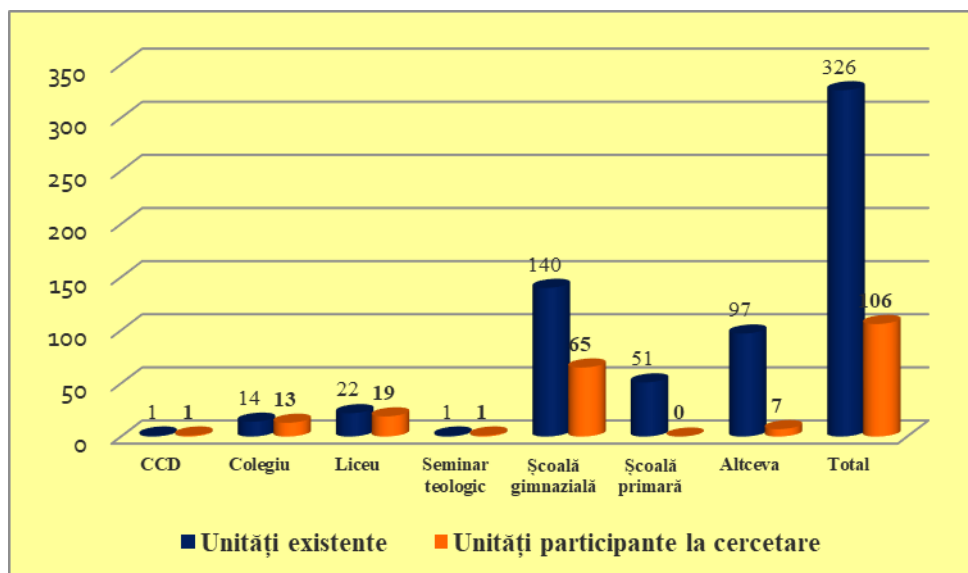
La nivelul județului Mureș situația respondenților cercetării este următoarea: biblioteca CCD, 5 din cele 6 colegii existente, 28 din 30 de licee, 80 de școli gimnaziale din 181 și 6 din categoria „Altceva” (2 școli profesionale, o școală postliceală, 2 centre școlare de educație incluzivă și o grădiniță). (a se vedea figura nr. 33)

Fig. nr. 33. Județul Mureș: unități existente vs. unități participante la cercetare



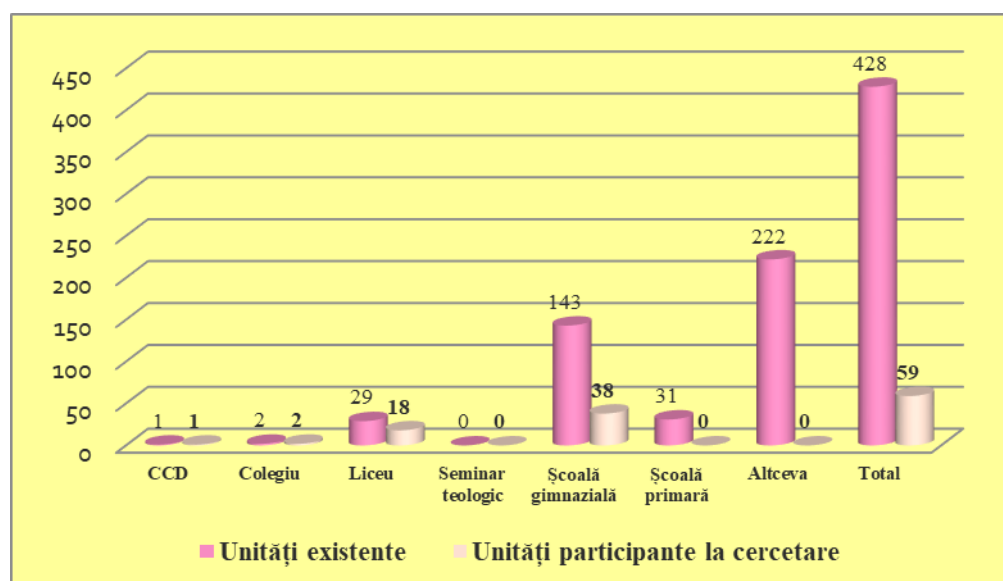
Din județul Neamț au participat la cercetarea statistică biblioteca CCD, 13 din cele 14 colegii existente, 19 din cele 22 de licee, seminarul teologic, 65 din cele 140 de școli gimnaziale și 7 din categoria „Altceva” (4 școli profesionale, o școală postliceală și 2 centre școlare de educație incluzivă). (a se vedea figura nr. 34)

Fig. nr. 34. Județul Neamț: unități existente vs. unități participante la cercetare



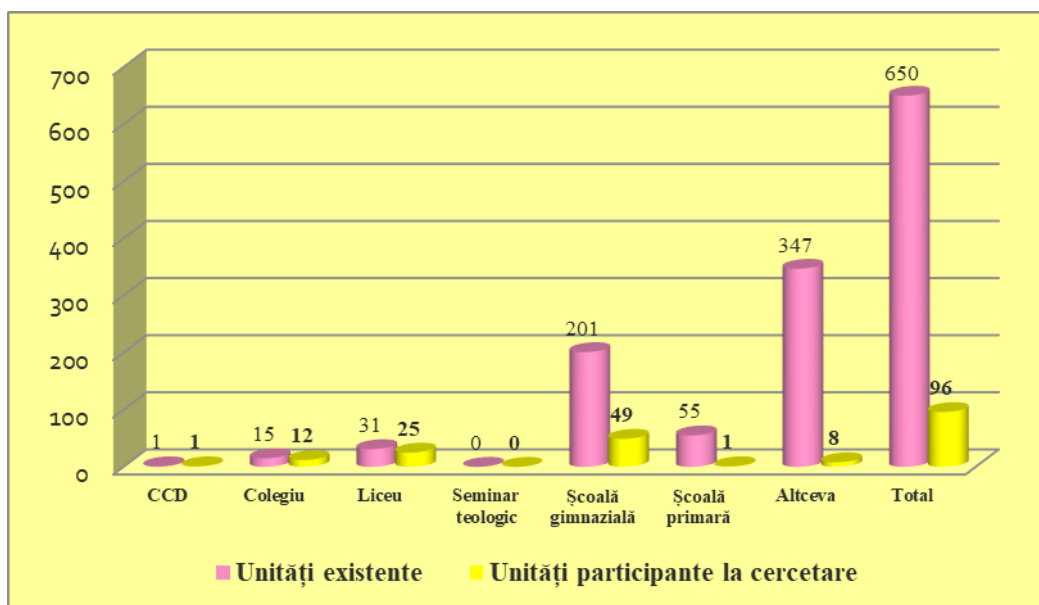
Respondenții din județul Olt sunt: biblioteca CCD, cele două colegii, 18 din cele 29 de licee și 38 din cele 143 de școli gimnaziale. (a se vedea figura nr. 35)

Fig. nr. 35. Județul Olt: unități existente vs. unități participante la cercetare



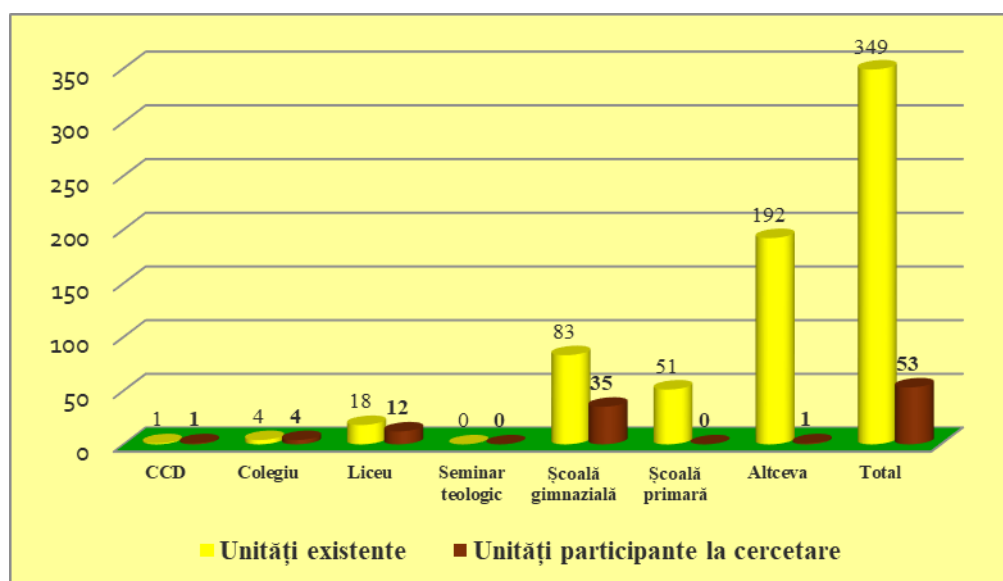
La nivelul județului Prahova situația bibliotecilor care au ales să răspundă la cercetarea statistică este următoarea: biblioteca CCD, 12 din cele 15 colegii existente, 25 din cele 31 de licee, 49 de școli gimnaziale din cele 201, o școală primară și 8 din categoria „Altceva” (o școală profesională, o școală postliceală, 3 centre școlare de educație incluzivă și 3 grădinițe). (a se vedea figura nr. 36)

Fig. nr. 36. Județul Prahova: unități existente vs. unități participante la cercetare



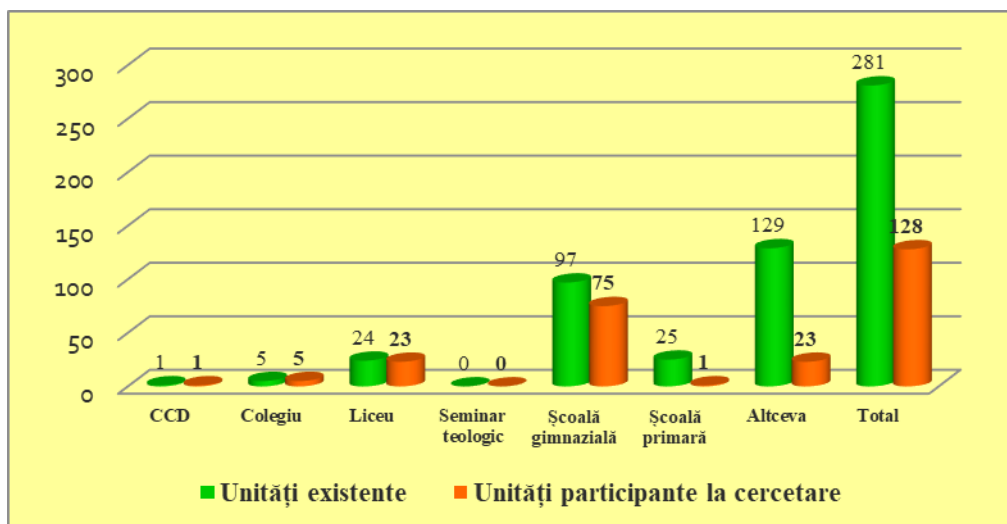
Din județul Sălaj au dat curs completării chestionarului biblioteca CCD, cele 4 colegii existente, 12 din cele 18 licee, 35 din cele 83 de școli gimnaziale și o unitate din categoria „Altceva” (o școală profesională). (a se vedea figura nr. 37)

Fig. nr. 37. Județul Sălaj: unități existente vs. unități participante la cercetare



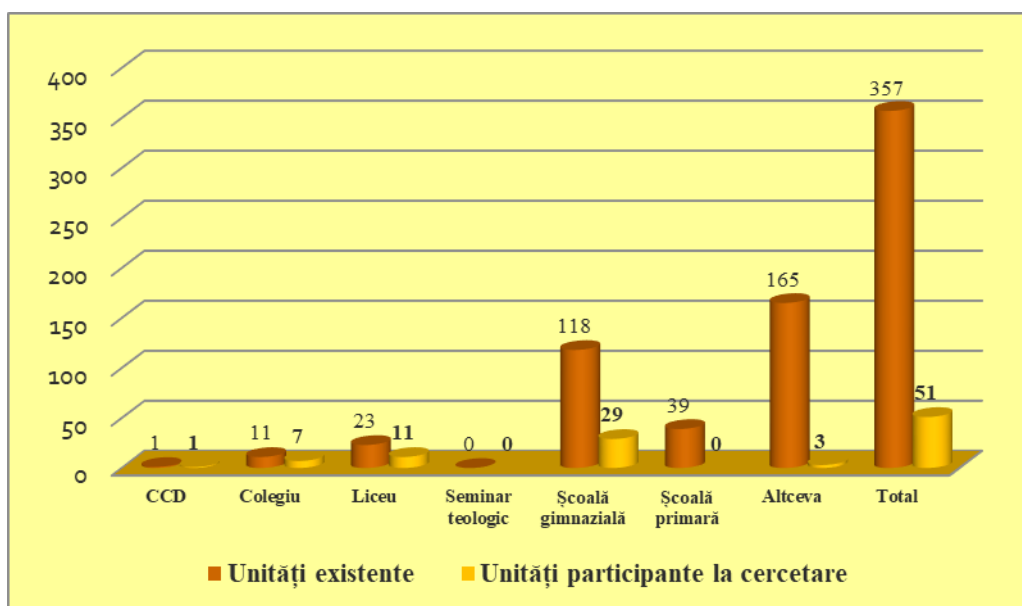
La nivelul județului Satu Mare, respondenții provin din cele 5 colegii existente, 23 din cele 24 de licee, de la biblioteca CCD, de la 75 din cele 97 de școli gimnaziale, de la o școală primară, dar și de la 23 de unități din categoria „Altceva” (2 școli profesionale și 21 de grădinițe). (a se vedea figura nr. 38)

Fig. nr. 38. Județul Satu Mare: unități existente vs. unități participante la cercetare



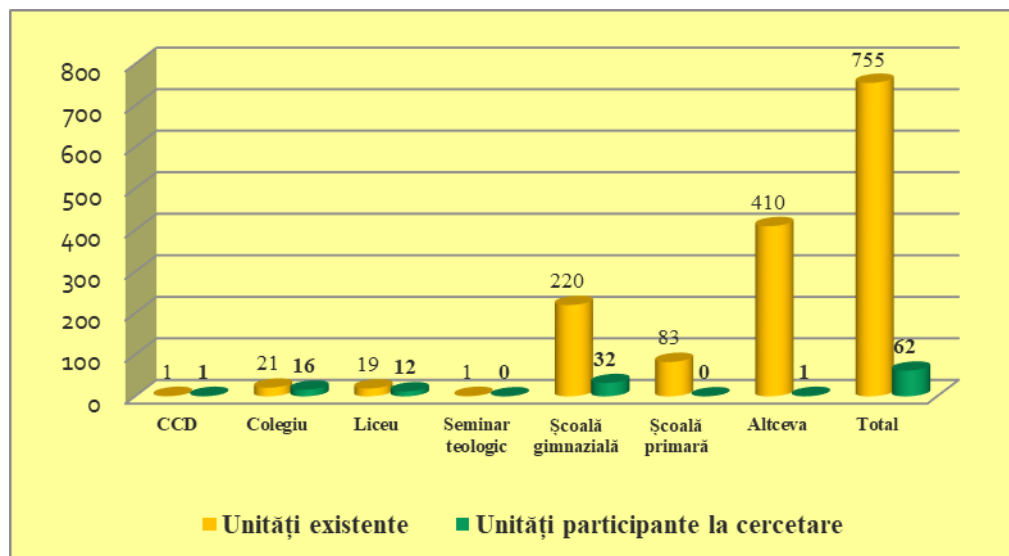
Din județul Sibiu au participat la cercetare: biblioteca CCD, 7 din cele 11 colegii existente, 11 din cele 23 de licee, 29 din cele 118 școli gimnaziale, dar și 3 unități din categoria „Altceva” (un centru școlar de educație incluzivă și două grădinițe). (a se vedea figura nr. 39)

Fig. nr. 39. Județul Sibiu: unități existente vs. unități participante la cercetare



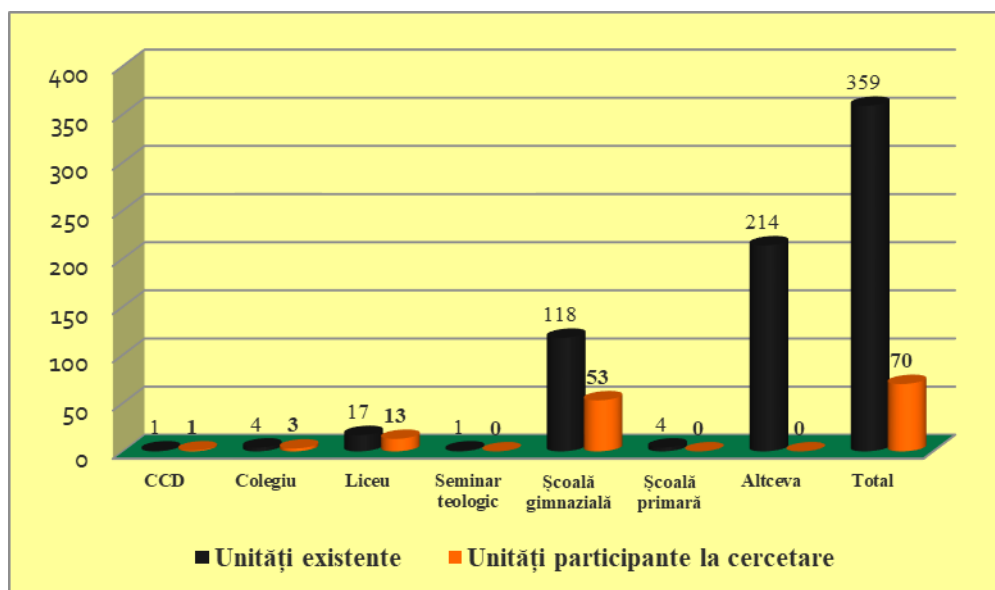
Respondenții din cadrul județului Suceava sunt: biblioteca CCD, 16 din cele 21 de colegii existente, 12 din cele 19 licee, 32 din cele 220 de școli gimnaziale și o unitate din categoria „Altceva” (un centru școlar de educație incluzivă). (a se vedea figura nr. 40)

Fig. nr. 40. Județul Suceava: unități existente vs. unități participante la cercetare



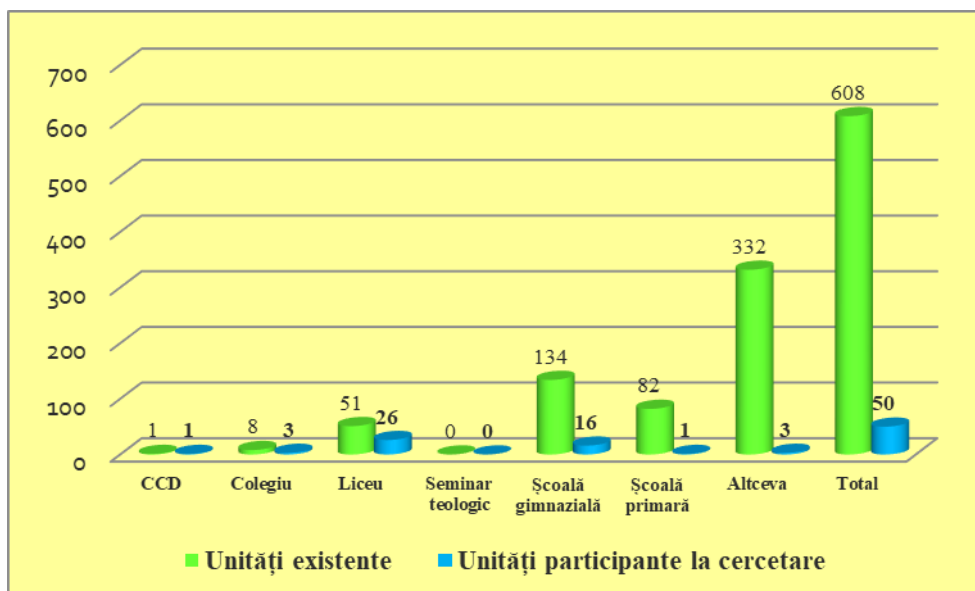
La nivelul județului Teleorman situația răspunsurilor înregistrate este următoarea: biblioteca CCD, 3 din cele 4 colegii existente, 13 din cele 17 licee și 53 din cele 118 de școli gimnaziale. (a se vedea figura nr. 41)

Fig. nr. 41. Județul Teleorman: unități existente vs. unități participante la cercetare



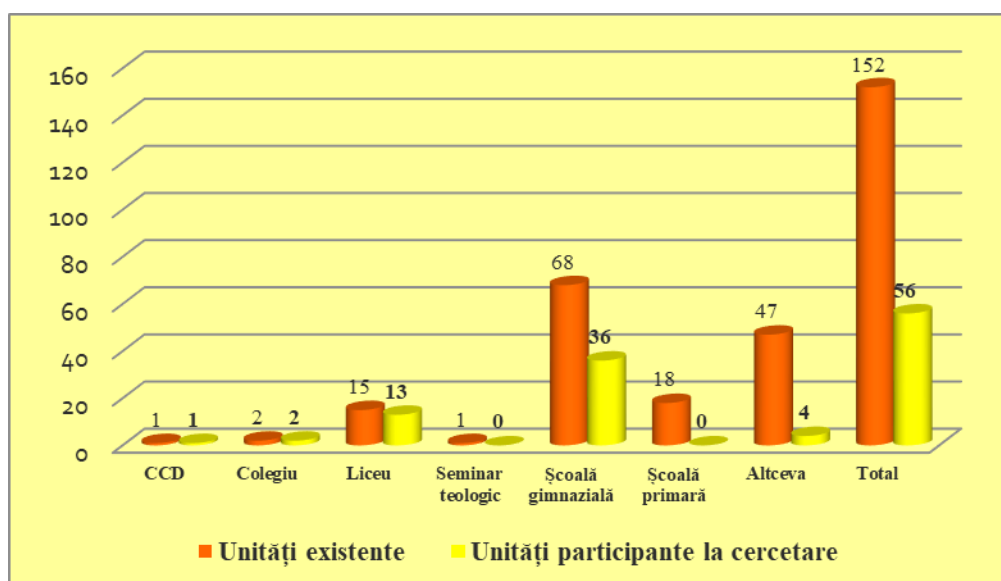
Din județul Timiș participanții la cercetare sunt: biblioteca CCD, 3 din cele 8 colegii, 26 din cele 51 de licee, 16 din cele 134 de școli gimnaziale, o școală primară și 3 din categoria „Altceva” (două centre școlare de educație incluzivă și un centru județean de resurse și de asistență educațională). (a se vedea figura nr. 42)

Fig. nr. 42. Județul Timiș: unități existente vs. unități participante la cercetare



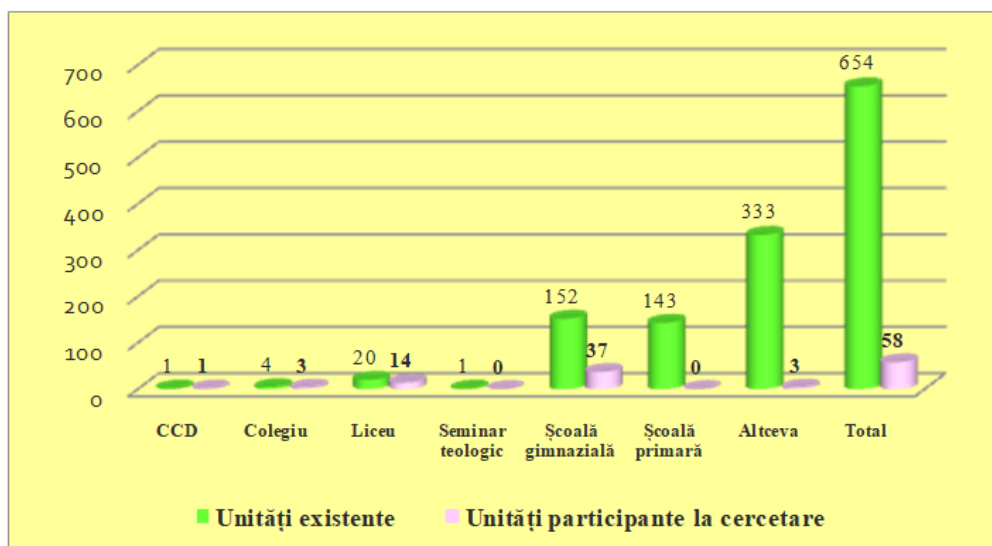
De la nivelul județului Tulcea au optat pentru a răspunde la cercetare biblioteca CCD, cele 2 colegii existente, 13 din cele 15 licee, 36 din cele 68 de școli gimnaziale și 4 unități din categoria „Altceva” (două școli profesionale, o grădiniță și un centru județean de resurse și de asistență educațională). (a se vedea figura nr. 43)

Fig. nr. 43. Județul Tulcea: unități existente vs. unități participante la cercetare



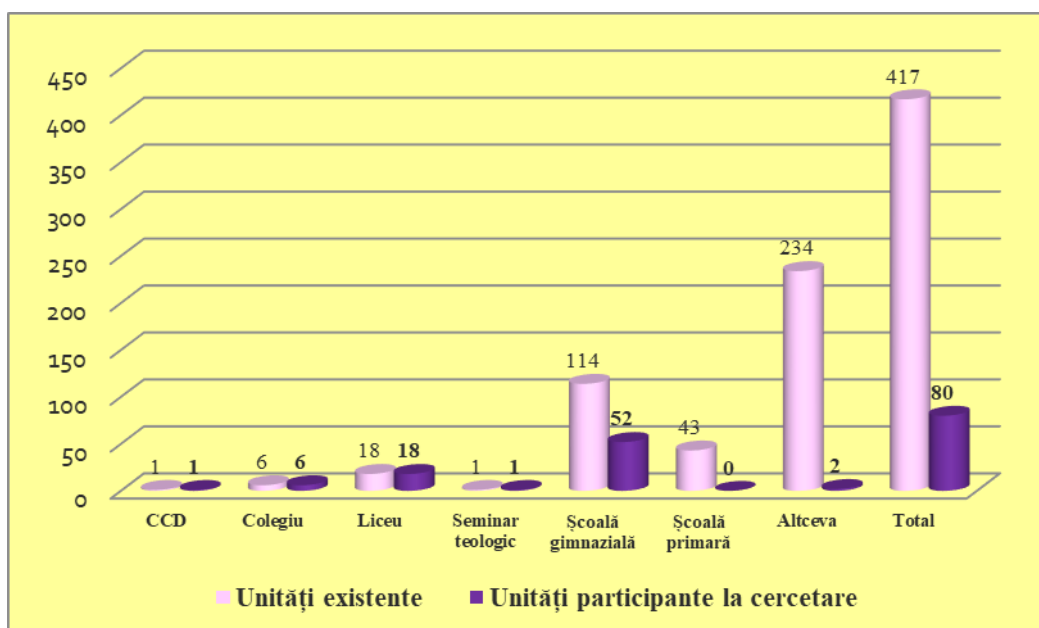
Respondenții la chestionar din județul Vaslui sunt: biblioteca CCD, 3 din cele 4 colegii, 14 din cele 20 de licee, 37 din cele 152 de școli gimnaziale și 3 unități din categoria „Altceva” (o școală profesională, un centru școlar de educație incluzivă și o grădiniță). (a se vedea figura nr. 44)

Fig. nr. 44. Județul Vaslui: unități existente vs. unități participante la cercetare



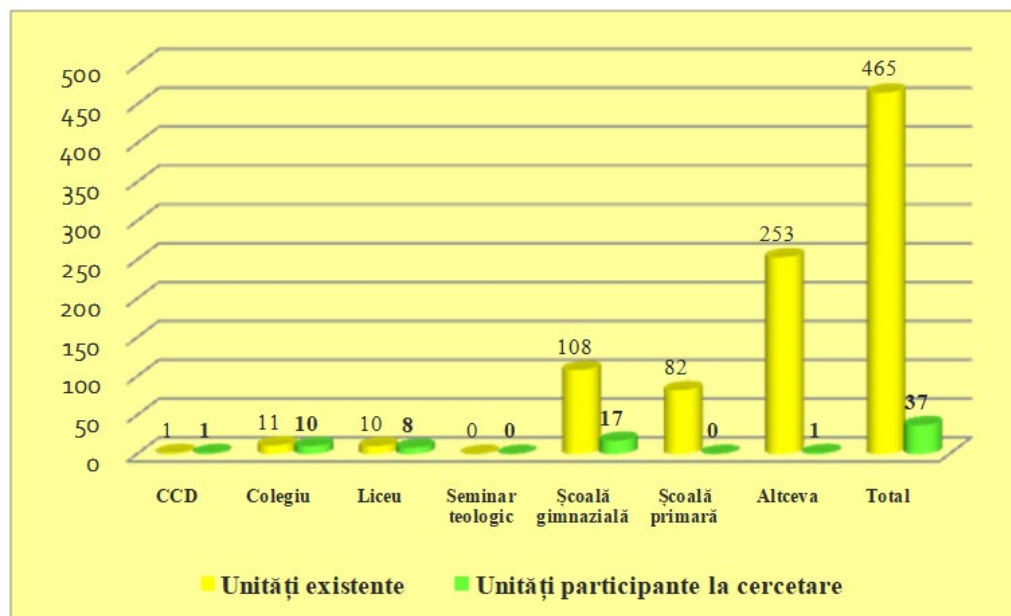
Din județul Vâlcea au răspuns la chestionar biblioteca CCD, cele 6 colegii existente, seminarul teologic, toate cele 18 licee existente, 52 din cele 114 de școli gimnaziale, dar și două unități școlare din categoria „Altceva” (o școală profesională și un centru școlar de resurse și de asistență educațională). (a se vedea figura nr. 45)

Fig. nr. 45. Județul Vâlcea: unități existente vs. unități participante la cercetare



Respondenții cercetării de la nivelul județului Vrancea sunt: biblioteca CCD, 10 din cele 11 colegii existente, 8 din cele 10 licee, 17 din cele 108 de școli gimnaziale, dar și o unitate din categoria „Altceva” (un centru școlar de educație incluzivă). (a se vedea figura nr. 46)

Fig. nr. 46. Județul Vrancea: unități existente vs. unități participante la cercetare



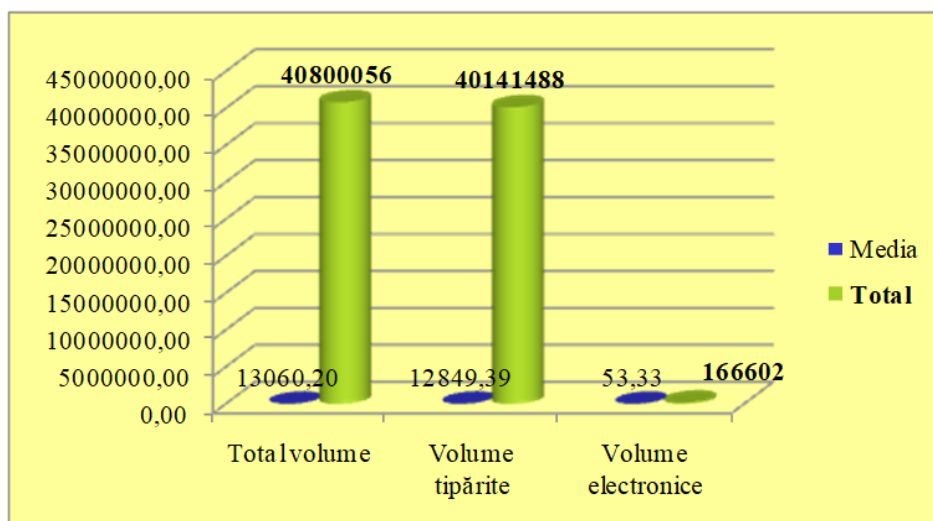
2.2. FONDUL DE CARTE ȘI UTILIZATORII

La sfârșitul anului școlar 2019-2020, la nivelul tuturor structurilor infodocumentare analizate, existau 40.800.056 volume. Volumele tipărite sunt în număr de 40.141.488, iar cele electronice în număr de 166.602. În ceea ce privește volumele electronice, acestea nu există în 2358 dintre cele 3124 de biblioteci respondente.

*(*Notă: sunt multe biblioteci care au furnizat doar numărul total de volume, fără să precizeze câte sunt volume tipărite și câte electronice, de aici reiese diferența de mai sus)*

Media numărului total de volume existente în structurile infodocumentare este 13.060,20, ceea ce înseamnă că fiecărei structuri analizate îi reveni în medie 13.060,2 volume de bibliotecă. Fiecărei structuri infodocumentare îi revin în medie 12.849,39 volume tipărite și 53,33 de volume electronice. (a se vedea figura nr. 47)

Fig. nr. 47. Volume existente la sfârșitul anului școlar 2019-2020

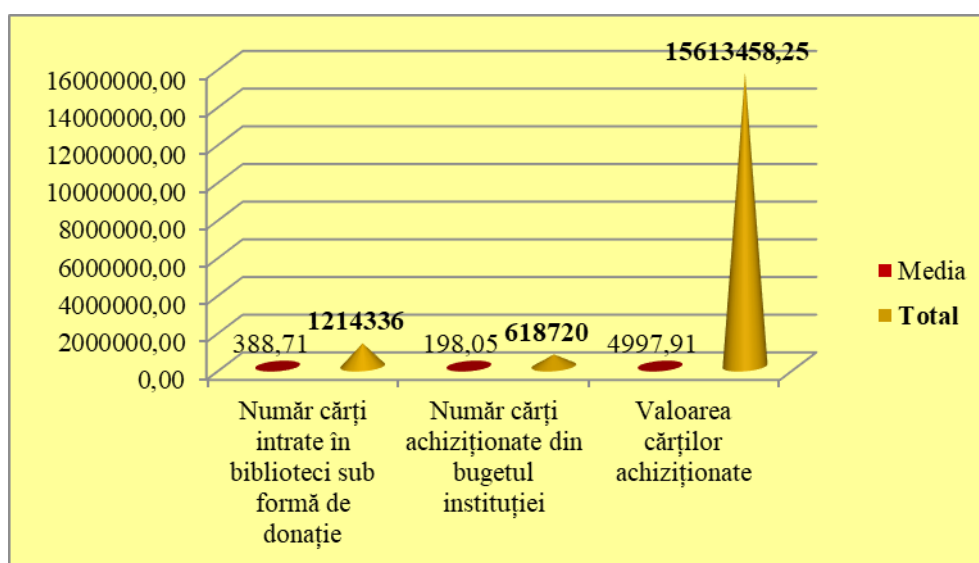


În ultimii 5 ani în structurile infodocumentare analizate au intrat 1.214.336 cărți sub formă de donație și 618.720 cărți achiziționate din bugetul instituției. Valoarea totală a cărților achiziționate este de 15.613.458,25 lei.

În medie, în ultimii 5 ani, fiecare dintre cele 3124 de biblioteci participante la cercetare a primit 388,71 cărți ca și donație și a achiziționat un număr de 198 de cărți în valoare de 4997,91 lei. (a se vedea figura nr. 48)

În 876 de biblioteci/CDI-uri în ultimii 5 ani nu a intrat nici o carte sub formă de donație, iar în **1565 de structuri (adică în aproximativ jumătate) nu s-a achiziționat nici o carte în ultimii 5 ani.**

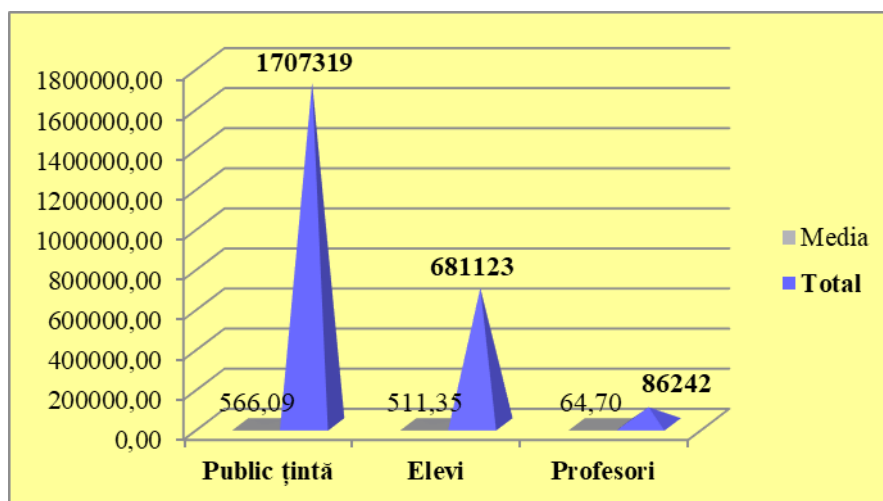
Fig. nr. 48. Cărți intrate în biblioteci în ultimii 5 ani



Conform datelor furnizate de participanții la cercetare, publicul țintă al bibliotecilor ar fi de 1.707.319 persoane, media pe bibliotecă fiind de 566,09 persoane. (a se vedea figura nr. 49)

NOTĂ: Din păcate foarte multe persoane au omis, nu au putut să răspundă la această întrebare sau au furnizat doar informații parțiale, adică au specificat publicul țintă total, fără să indice numărul de elevi sau de cadre didactice sau nu a fost cazul să indice și numărul de elevi (aici ne referim la bibliotecile CCD)

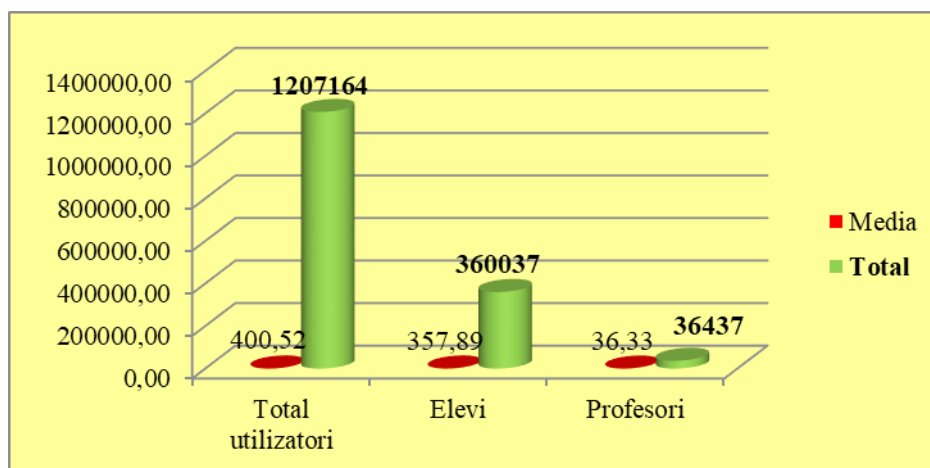
Fig. nr. 49. Publicul țintă al bibliotecilor școlare/CDI



În anul școlar 2019-2020, numărul total de utilizatori ai bibliotecilor analizate a fost de 1.207.164, media pe structură fiind de 400,52 utilizatori. (a se vedea figura nr. 50)

NOTĂ: Din păcate foarte multe persoane au omis, nu au putut să răspundă la această întrebare sau au furnizat doar informații parțiale, adică au specificat numărul total de utilizatori, fără să indice numărul de elevi sau de cadre didactice sau nu a fost cazul să indice și numărul de elevi. (aici avem în vedere bibliotecile CCD)

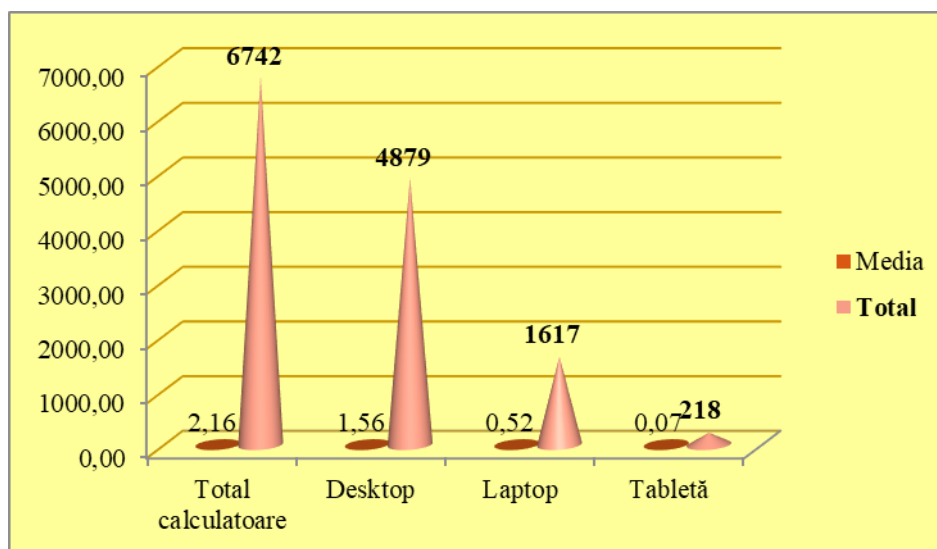
Fig. nr. 50. Utilizatorii bibliotecilor școlare



2.3. DOTĂRILE EXISTENTE ÎN STRUCTURILE INFODOCUMENTARE

În structurile infodocumentare participante la cercetare, există 6742 de calculatoare, dintre care 4879 sunt calculatoare tip desktop, 1617 sunt laptop-uri, 218 sunt tablete, restul fac parte din categoria „Altceva” (calculatoare de tip all-in-one, smart tv, ebook reader sau notebook-uri). În medie există 2,16 calculatoare/bibliotecă. (a se vedea figura nr. 51)

Fig. nr. 51. Calculatoare existente în bibliotecile școlare



Pe județe, situația calculatoarelor existente în cadrul unităților respondente poate fi analizată în tabelul nr. 5.

La nivelul județului Cluj, dacă luăm în calcul toate structurile infodocumentare respondente, există 338 de calculatoare, număr ce plasează acest județ în topul clasamentului realizat în funcție de acest item.

Între 200 și 300 de calculatoare se regăsesc la nivelul municipiului București și a următoarelor 9 județe: Bihor (275), Botoșani (253), Brașov (243), Satu Mare (240), Constanța (237), Neamț (224), Maramureș (223), Mureș (214) și Alba (213).

În 9 județe, Bistrița-Năsăud (193), Galați (189), Prahova (186), Dâmbovița (177), Călărași (176), Sibiu (167), Hunedoara (165), Iași (157) și Giurgiu (154), se regăsesc între 150 și 200 de calculatoare.

Majoritatea județelor, mai exact 17, au la nivelul tuturor structurilor infodocumentare analizate, între 100 și 150 de calculatoare. Este vorba despre județele: Vâlcea (146), Tulcea (140), Ialomița (137), Gorj (136), Timiș (133), Vrancea (131), Dolj (129), Vaslui (121), Arad (120), Teleorman (119), Brăila (118), Harghita (115), Suceava (114), Covasna (111), Bacău (110), Olt (107) și Buzău (102).

Există și județe care au per total mai puțin de 100 de calculatoare. Menționăm aici județele Sălaj cu 95 de calculatoare/totalul structurilor analizate, Argeș cu 76, Ilfov cu 71, Mehedinți cu 51 și Caraș-Severin cu 47 de calculatoare.

Tab. nr. 5. Calculatoare existente pe județe

Județul	Număr calculatoare
Cluj	338
București	289
Bihor	275
Botoșani	253
Brașov	243
Satu Mare	240
Constanța	237
Neamț	224
Maramurș	223
Mureș	214
Alba	213
Bistrița-Năsăud	193
Galați	189
Prahova	186
Dâmbovița	177
Călărași	176
Sibiu	167
Hunedoara	165
Iași	157
Giurgiu	154
Vâlcea	146
Tulcea	140
Ialomița	137
Gorj	136
Timiș	133
Vrancea	131
Dolj	129
Vaslui	121
Arad	120
Teleorman	119
Brăila	118
Harghita	115
Suceava	114
Covasna	111
Bacău	110
Olt	107
Buzău	102
Sălaj	95
Argeș	76
Ilfov	71
Mehedinți	51
Caraș-Severin	47
Total	6742

În funcție de mediul de proveniență, cele mai multe calculatoare se află în structurile infodocumentare din mediul urban. De exemplu, din cele 1396 calculatoare de tip desktop, mai bine de jumătate, mai exact 956, se află în structuri din mediul urban, iar 440 în structuri infodocumentare din mediul rural.

Sunt structuri infodocumentare în care există doar un tip de calculator (de exemplu, doar desktop sau doar laptop sau doar tabletă), sunt structuri în care există mai multe tipuri de calculatoare (există atât calculatoare de tip desktop, dar și laptop-uri sau/și tablete) și sunt structuri în care există doar calculatoare All-in-one (în 2 structuri) sau notebook-uri (într-o singură structură). (a se vedea tabelul nr. 6)

Tab. nr. 6. Tipul de calculatoare existente în biblioteci/ mediul de proveniență

Tipul de calculator	Mediul		Total	
	Rural	Urban	Număr	%
Desktop	440	956	1396	44,7
Laptop	142	250	392	12,5
Tabletă	0	1	1	0
Desktop+ Laptop	155	356	511	16,4
Desktop+Laptop+Tabletă	13	29	42	1,3
Desktop +Tabletă	3	8	11	4
Laptop+Tabletă	8	2	10	3
Altceva	1	2	3	1
Nu există	600	163	763	24,4
Total	1359	1765	3124	100,0

În secolul XXI, într-o perioadă în care se pune atât de mult accentul pe mediul online, pe învățământul la distanță, pe comunicarea la distanță, există foarte multe biblioteci școlare, CDI-uri în care nu există nici un calculator. Din datele furnizate de respondenții noștri în 763 (aproape un sfert) de structuri infodocumentare nu există nici măcar un calculator, dintre acestea, 600 provin din mediul rural, iar 163 din mediul urban.

În 1267 (40,6%) de structuri infodocumentare există un singur calculator, în 334 (10,7%) există 2 calculatoare, în 175 (5,6%) există 3 calculatoare, în 156 (5%) există 4 calculatoare. Sunt, din fericire, structuri infodocumentare, chiar dacă sunt mult mai puține ca număr, care au 10, 20, 30 sau chiar 42 de calculatoare. (a se vedea tabelul nr. 7)

Tab nr. 7. Numărul calculatoarelor existente în biblioteci/ mediul de proveniență

Numărul de calculatoare	Mediul		Total	%
	Rural	Urban		
0	600	163	763	24,4
1	370	897	1267	40,6
2	90	244	334	10,7
3	72	103	175	5,6
4	69	87	156	5,0
5	57	64	121	3,9
6	21	60	81	2,6

7	15	43	58	1,9
8	9	23	32	1,0
9	7	13	20	,6
10	14	18	32	1,0
11	6	8	14	4
12	6	8	14	4
13	2	7	9	3
14	3	3	6	2
15	2	4	6	2
16	1	5	6	2
17	2	2	4	1
18	1	1	2	1
19	1	1	2	1
20	4	1	5	2
21	2	2	4	1
22	0	1	1	0
25	1	1	2	1
27	2	2	4	1
28	0	1	1	0
29	1	1	2	1
30	1	0	1	0
32	0	1	1	0
42	0	1	1	0
Total	1359	1765	3124	100,0

În ceea ce privește calculatoarele de tip desktop existente în biblioteci, situația se prezintă în felul următor: în 1155 de structuri există câte un calculator de acest tip, în 224 există câte două calculatoare de acest fel, în 161 există 3 astfel de calculatoare, în 122 există 4, în 112 există 5 astfel de calculatoare. Există și structuri care au peste 20 de astfel de calculatoare, dar numărul acestora este mult mai mic, una sau două structuri. (a se vedea tabelul nr. 8).

Tab. nr. 8. Calculatoare tip desktop existente în biblioteci

Număr de calculatoare	Număr structuri	%
0	1166	37,3
1	1155	37,0
2	224	7,2
3	161	5,2
4	122	3,9
5	112	3,6
6	54	1,7
7	34	1,1

8	20	6
9	9	3
10	26	8
11	5	2
12	8	3
13	3	1
14	3	1
15	3	1
16	4	1
17	2	1
18	2	1
20	6	2
24	1	0
27	2	1
32	1	0
41	1	0
Total	3124	100,0

Comparativ cu numărul de calculatoare de tip desktop existente în structurile infodocumentare analizate, laptop-urile sunt mai puțin întâlnite.

Totuși, 727 de structuri infodocumentare se pot mândri cu astfel de calculatoare, 121 chiar cu 2, 42 cu 3, 16 cu 4, 13 cu 5 astfel de calculatoare. Sunt și structuri, câte una, în care se regăsesc 17, 18, 19, 25 și chiar 27 de laptop-uri. (a se vedea tabelul nr. 9)

Tab. nr. 9. Calculatoare tip laptop existente în biblioteci

Număr de calculatoare	Număr	%
0	2170	69,5
1	727	23,3
2	121	3,9
3	42	1,3
4	16	5
5	13	4
6	8	3
7	4	1
8	3	1
10	5	2
12	2	1
13	4	1
15	3	1
16	1	0
17	1	0
18	1	0

19	1	0
25	1	0
27	1	0
Total	3124	100,0

Tabletele sunt și mai rar întâlnite comparativ cu laptop-urile, în 3064 din cele 3124 de structuri respondente nu există. Câte o tabletă poate fi regăsită în 37 de biblioteci, 4 structuri au 2 tablete, 6 au 3 tablete, două structuri au 4-5 tablete. Se poate remarca faptul că există și o structură cu 25 de tablete. (a se vedea tabelul nr. 10)

Tab. nr. 10. Calculatoare tip tabletă existente în biblioteci

Număr de calculatoare	Număr	%
0	3064	98,1
1	37	1,2
2	4	1
3	6	2
4	2	1
5	2	1
10	3	1
12	1	0
15	2	1
20	2	1
25	1	0
Total	3124	100,0

În tabelul numărul 11 sunt prezentate tipurile de calculatoare existente la nivelul structurilor infodocumentare respondente de la nivelul fiecărui județ.

La nivelul județului Alba nu există calculatoare în 27 din cele 85 de structuri infodocumentare participante la cercetare. În 19 biblioteci există doar calculatoare tip desktop, în 10 există doar laptop-uri, 27 au atât desktop-uri, cât și laptop-uri, o unitate are în dotare desktop-uri și tablete și tot o unitate are toate cele trei tipuri de calculatoare: desktop, laptop și tabletă.

Nu există niciun tip de calculator în 5 din cele 47 de structuri infodocumentare participante la cercetare din județul Arad. În 23 biblioteci există doar calculatoare tip desktop, în 6 există doar laptop-uri, iar 13 structuri sunt dotate atât cu calculatoare de tip desktop, cât și cu laptop-uri. Nu există tablete în structurile analizate de la nivelul acestui județ.

În județul Argeș situația tipurilor de calculatoare existente în structurile respondente se prezintă astfel: în 10 structuri din cele 57 existente nu există calculatoare, în 29 există doar calculatoare tip desktop, în 9 structuri există laptop-uri și tot în 9 unități există atât calculatoare de tip desktop, cât și laptop-uri.

La nivelul județului Bacău, în 13 din cele 67 structuri respondente nu există nici un calculator, în 31 există calculatoare de tip desktop, în 11 sunt doar laptop-uri, iar 12 biblioteci au în dotare atât desktop-uri, cât și tablete.

În județul Bihor nu există calculatoare în 16 din cele 94 de unități respondente, în 45 există calculatoare tip desktop, în 11 sunt laptop-uri, iar 22 de structuri beneficiază de desktop-uri și laptop-uri.

În 25 din cele 77 de structuri infodocumentare participante la cercetare de la nivelul județului Bistrița-Năsăud nu există nici un calculator, în 33 există calculatoare tip desktop, 5 sunt dotate cu laptop-uri, iar 14 biblioteci dispun de 2 tipuri de calculatoare, desktop și laptop.

Din cele 109 de biblioteci participante la cercetare din județul Botoșani, în 36 nu există calculatoare, 40 dispun de calculatoare tip desktop, 11 au în dotare laptop-uri, 20 au atât desktop-uri, cât și tablete, iar 2 structuri au în dotare 3 tipuri de calculatoare: desktop, laptop și tabletă.

În județul Brașov situația calculatoarelor existente se prezintă astfel: 5 din 72 de structuri respondente nu dispun de calculatoare, 40 sunt dotate cu calculatoare tip desktop, 8 au în dotare laptop-uri, 17 biblioteci au atât desktop-uri cât și laptop-uri, o structură beneficiază de laptopuri și tablete și tot o singură structură beneficiază de toate cele trei tipuri de calculatoare: desktop, laptop și tabletă.

Situația calculatoarelor bibliotecilor respondente din cadrul județului Brăila este următoarea: 5 din cele 55 de structuri respondente nu au nici un calculator, 36 sunt dotate cu calculatoare tip desktop, 7 dispun de laptop-uri și tot 7 structuri au în dotare atât desktop-uri, cât și laptop-uri.

La nivelul municipiului București nu există calculatoare în 5 din cele 128 de structuri infodocumentare participante la cercetare, în 84 există calculatoare tip desktop, 15 sunt dotate cu laptop-uri, 17 au în dotare laptop-uri și desktop-uri, două dispun de desktop-uri și tablete, iar 5 structuri sunt dotate cu desktop-uri, laptopuri și tablete.

Nu există calculatoare în 7 dintre structurile infodocumentare participante la cercetare de la nivelu județului Buzău. În 20 de structuri există desktop-uri, 6 sunt dotate cu laptop-uri, 8 dispun atât de desktop-uri, cât și de laptop-uri, iar o structură se poate mândri cu trei tipuri de calculatoare: desktop, laptop și tabletă.

Situația tipurilor de calculatoare existentă în bibliotecile respondente la cercetare de pe teritoriul județului Caraș-Severin este următoarea: 16 au în dotare desktop-uri, 7 dispun de laptop-uri, în două structuri se găsesc desktop-uri și laptop-uri, iar în 21 din cele 46 de structuri respondente nu se regăsește niciun tip de calculator.

În 12 din cele 55 de structuri infodocumentare participante la cercetare din județul Călărași nu există calculatoare, 24 dispun de calculatoare tip desktop, 7 sunt dotate cu laptop-uri, 10 dispun de desktop-uri și laptop-uri, iar două de laptop-uri și tablete.

La nivelul județului Cluj situația calculatoarelor se prezintă astfel: 72 sunt dotate cu calculatoare tip desktop, 21 cu laptop-uri, 28 dispun atât de desktop-uri, cât și de laptop-uri, în două structuri există trei tipuri de calculatoare, desktop, laptop și tabletă, iar în 23 nu există niciun calculator.

La nivelul județului Constanța din cele 102 de structuri infodocumentare participante la cercetare, 16 nu dispun de nici un calculator, 45 beneficiază de calculatoare tip desktop, 18 de laptop-uri, 22 au desktop-uri și laptop-uri, iar într-o structură se regăsesc laptop-uri și tablete.

În județul Covasna în 24 din 57 de structuri respondente nu există nici un calculator, 26 au în dotare desktop-uri, 3 beneficiază de laptop-uri, 3 de desktop-uri și laptop-uri, iar o structură are atât desktop-uri, cât și laptop-uri și tablete.

În 66 din cele 133 de structuri infodocumentare participante la cercetare din cadrul județului Dâmbovița nu există nici un calculator, în 35 există calculatoare tip desktop, 18 sunt dotate cu laptop-uri, iar 14 beneficiază de desktop-uri și laptopuri.

Situația tipurilor de calculatoare din structurile infodocumentare care au optat pentru a răspunde la cercetarea statistică din cadrul județului Dolj este următoarea: nu există calculatoare în 30 din 85 de structuri respondente, în 38 există calculatoare tip desktop, 9 sunt dotate cu laptop-uri, 7 beneficiază de desktop-uri și laptop-uri, iar într-o structură se regăsesc doar calculatoare de tip All-in-one.

În județul Galați situația se prezintă astfel: în 10 din cele 66 de structuri participante la cercetare nu există calculatoare, 33 sunt dotate cu desktop-uri, 10 cu laptop-uri, 11 cu desktop-uri și laptop-uri, în câte o bibliotecă există laptop-uri și tablete sau trei tipuri de calculatoare, adică desktop, laptop și tabletă.

La nivelul județului Giurgiu, nu există calculatoare în 32 din cele 72 de structuri infodocumentare respondente, 19 dețin calculatoare tip desktop, 11 au în dotare laptop-uri, 9 structuri au atât desktop-uri, cât și laptop-uri, iar o structură deține toate cele trei tipuri de calculatoare menționate mai sus.

În structurile infodocumentare analizate de pe teritoriul județului Gorj, în 22 din 69 nu există calculatoare, 22 dețin calculatoare tip desktop, 10 au în dotare laptop-uri, 13 dețin atât desktop-uri, cât și laptop-uri, iar două beneficiază de 3 tipuri de calculatoare, desktop, laptop și tabletă.

În județul Harghita situația tipurilor de calculatoare este următoarea: 33 dețin desktop-uri, 8 au laptop-uri, 6 dispun de desktop-uri și laptop-uri, iar două structuri beneficiază de desktop-uri și tablete. În 16 din cele 65 de structuri participante la cercetare nu există calculatoare.

Situația calculatoarelor din structurile infodocumentare analizate din județul Hunedoara se prezintă astfel: 3 din 51 de structuri nu dețin calculatoare, 19 beneficiază de calculatoare tip desktop, 12 au laptop-uri, într-o unitate se găsesc doar tablete, 14 biblioteci sunt dotate atât cu desktop-uri, cât și cu laptop-uri, iar într-o unitate se regăsește una dintre combinațiile desktop+tabletă sau desktop+laptop+tabletă.

Din cele 81 de structuri participante la cercetare de la nivelul județului Ialomița în 22 nu există calculatoare, 26 dispun de desktop-uri, 18 au laptop-uri, 11 dețin desktop-uri și laptop-uri, în 3 structuri se regăsește combinația desktop+laptop+tabletă, iar într-o structură se regăsesc laptop-uri+tablete.

La nivelul județului Iași, 14 din cele 88 de biblioteci participante la cercetare nu dețin calculatoare, 44 dețin calculatoare tip desktop, 12 au laptop-uri, 15 dispun de desktop-uri și laptop-uri, iar 3 structuri beneficiază de trei tipuri de calculatoare, desktop, laptop și tabletă.

În ceea ce privește județul Ilfov, situația tipurilor de calculatoare din structurile infodocumentare participante la cercetare este următoarea: 21 structuri sunt dotate cu calculatoare tip desktop, două dețin laptop-uri, 5 au în dotare atât desktop-uri, cât și laptop-uri, în 3 structuri se regăsește combinația desktop+laptop+tabletă, iar în 4 structuri din cele 35 respondente nu se regăsește niciun calculator.

La nivelul județului Maramureș, 36 de structuri respondente dețin calculatoare tip desktop, 9 dispun de laptop-uri, 14 beneficiază de desktop-uri și laptop-uri, în câte o unitate se regăsește una dintre combinațiile desktop+tabletă, desktop+laptop+tabletă, iar o unitate a optat pentru varianta „Altceva”. În 11 din cele 73 de structuri participante la cercetare nu există calculatoare.

În județul Mehedinți din cele 41 de structuri infodocumentare respondente la cercetare, 20 nu dețin calculatoare, 17 beneficiază de calculatoare tip desktop, câte o structură deține doar laptop-uri sau combinația laptop+tabletă, iar în două structuri se regăsesc atât desktop-uri, cât și laptop-uri.

În structurile infodocumentare analizate de pe teritoriul județului Mureș nu există calculatoare în 27 din cele 120 participante, 65 dețin calculatoare tip desktop, 15 dețin doar laptop-uri, 7 beneficiază de desktop-uri și laptop-uri, iar în câte 3 structuri se regăsește una dintre combinațiile desktop+tabletă, desktop+laptop+tabletă.

Din cele 106 de structuri participante la cercetare de pe teritoriul județului Neamț, 22 nu dețin calculatoare, 58 sunt dotate cu calculatoare tip desktop, 12 dispun de laptop-uri sau dețin atât desktop-uri, cât și laptop-uri, iar în două structuri se regăsesc cele trei tipuri de calculatoare, desktop+laptop+tabletă.

Situația calculatoarelor din structurile analizate de pe teritoriul județului Olt se prezintă astfel: 15 din 59 structuri respondente nu dețin calculatoare, 23 dispun de calculatoare tip desktop, 10 au laptop-uri, iar în 11 se regăsesc desktop-uri și laptop-uri.

În județul Prahova, 50 de structuri infodocumentare dețin calculatoare tip desktop, 10 au în dotare laptop-uri, 12 dețin atât desktop-uri cât și laptop-uri, iar în două structuri se regăsește combinația desktop+laptop+tabletă. În 22 din 96 de structuri respondente nu există calculatoare.

La nivelul județului Satu Mare situația calculatoarelor din structurile analizate este următoarea, în 47 din 128 nu există nici un calculator, 54 dispun de calculatoare tip desktop, 11 dețin laptop-uri, iar 16 beneficiază atât de calculatoare tip desktop cât și de laptop-uri.

În județul Sălaj nu există calculatoare în 19 din cele 53 de structuri analizate, 24 structuri dețin desktop-uri, 3 au laptop-uri, 6 dețin desktop-uri+laptop-uri, iar o structură deține laptop-uri și tablete.

Situația calculatoarelor din cadrul bibliotecilor participante la cercetare din județul Sibiu se prezintă astfel: 33 dețin calculatoare tip desktop, 3 au laptop-uri, 10 dispun de desktop-uri și laptop-uri, în câte o structură se regăsește una din combinațiile laptop+tabletă sau desktop+laptop+tabletă, iar în 3 din cele 51 de structuri participante la cercetare nu se găsesc calculatoare.

În structurile infodocumentare participante la cercetare din județul Suceava nu există calculatoare în 10 din 62 de structuri analizate, în 25 există calculatoare tip desktop, 12 dispun de laptop-uri, în 12 se regăsesc desktop-uri și laptop-uri, iar în trei structuri se regăsește combinația desktop+laptop+tabletă.

La nivelul județului Teleorman, din cele 70 de structuri participante la cercetare în 31 nu există nici un calculator, 30 sunt dotate cu calculatoare tip desktop, în 4 se regăsesc laptop-uri sau desktop-uri și laptop-uri, iar într-o structură se regăsesc desktop-uri, laptop-uri și tablete.

În județul Timiș, 22 de biblioteci sunt dotate cu calculatoare tip desktop, 7 dispun de laptop-uri, în 15 structuri se regăsesc atât desktop-uri, cât și laptop-uri, iar în 6 structuri nu există calculatoare.

Situația calculatoarelor existente în structurile infodocumentare respondente de la nivelul județului Tulcea este următoarea: în 8 din cele 56 structuri nu există calculatoare, 29 dispun de calculatoare tip desktop, 9 au în dotare laptop-uri sau combinația desktop+laptop, iar o structură se încadrează în categoria „Altceva”.

În județul Vaslui, 23 de structuri infodocumentare analizate sunt dotate cu calculatoare tip desktop, 8 dispun de laptop-uri, în 15 structuri se regăsesc desktop-uri+laptop-uri, iar în 12 din 58 de structuri nu există calculatoare.

Din cele 80 de structuri infodocumentare participante la cercetare de la nivelul județului Vâlcea în 33 nu există calculatoare, 22 dispun de calculatoare tip desktop, 8 au laptop-uri, iar în 17 se regăsesc atât desktop-uri cât și laptop-uri.

La nivelul județului Vrancea, în 3 din 37 structuri infodocumentare respondente nu există calculatoare, 12 sunt dotate cu calculatoare tip desktop, 5 dispun de laptop-uri, în 13 se regăsesc atât desktop-uri cât și laptop-uri, în 2 structuri se regăsește combinația desktop+laptop+tabletă, iar în câte o structură există laptop-uri+tablete sau desktop-uri +tablete.

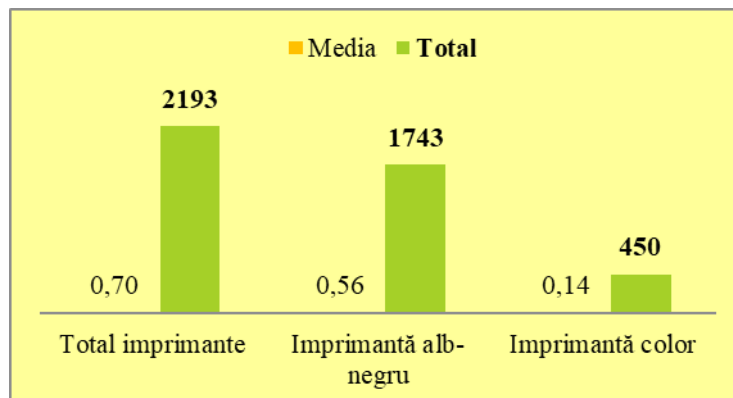
În 1-2 structuri de pe teritoriul României, se regăsesc pe lângă desktop-uri, laptop-uri, tablete și calculatoare de tip all-in-one, smart tv, ebook reader sau notebook-uri. Există și unități de învățământ în care există un singur calculator, care este folosit în comun de toate compartimentele, deci și de către bibliotecă.

**Tab. nr. 11. Repartizarea pe județe
a tipurilor de calculatoare existente în bibliotecile școlare**

Județul	Desktop	Laptop	Tabletă	Desktop+ laptop	Desktop+ laptop+ tabletă	Laptop + tabletă	Desktop + tabletă	Altceva	Nu există	Total
Alba	19	10		27	1		1		27	85
Arad	23	6		13					5	47
Argeș	29	9		9					10	57
Bacău	31	11		12					13	67
Bihor	45	11		22					16	94
Bistrița-Năsăud	33	5		14					25	77
Botoșani	40	11		20	2				36	109
Brașov	40	8		17	1	1			5	72
Brăila	36	7		7					5	55
București	84	15		17	5		2		5	128
Buzău	20	6		8	1				7	42
Caraș-Severin	16	7		2					21	46
Călărași	24	7		10		2			12	55
Cluj	72	21		28	2				23	146
Constanța	45	18		22		1			16	102
Covasna	26	3		3	1				24	57
Dâmbovița	35	18		14					66	133
Dolj	38	9		7				1	30	85
Galați	33	10		11	1	1			10	66
Giurgiu	19	11		9	1				32	72
Gorj	22	10		13	2				22	69
Harghita	33	8		6			2		16	65
Hunedoara	19	12	1	14	1		1		3	51
Ialomița	26	18		11	3	1			22	81
Iași	44	12		15	3				14	88
Ilfov	21	2		5	3				4	35
Maramureș	36	9		14	1		1	1	11	73
Mehedinți	17	1		2		1			20	41
Mureș	65	15		7	3		3		27	120
Neamț	58	12		12	2				22	106
Olt	23	10		11					15	59
Prahova	50	10		12	2				22	96
Satu Mare	54	11		16					47	128
Sălaj	24	3		6		1			19	53
Sibiu	33	3		10	1	1			3	51
Suceava	25	12		12	3				10	62
Teleorman	30	4		4	1				31	70
Timiș	22	7		15					6	50
Tulcea	29	9		9				1	8	56
Vaslui	23	8		15					12	58
Vâlcea	22	8		17					33	80
Vrancea	12	5		13	2	1	1		3	37
Total	1396	392	1	511	42	10	11	3	758	3124

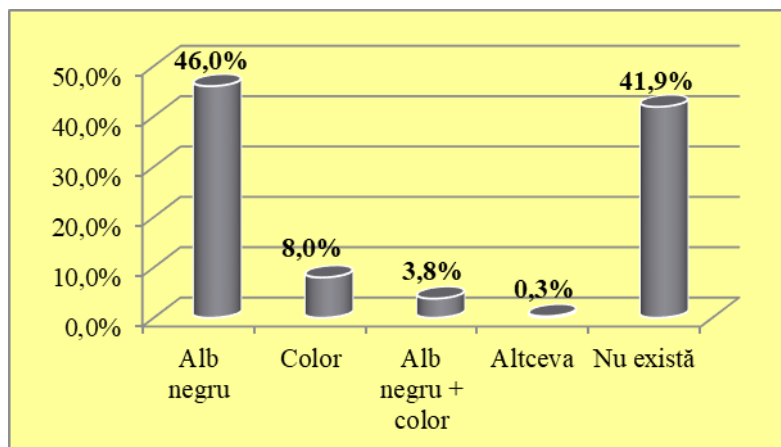
În structurile infodocumentare analizate, există 2193 de imprimante, 1743 sunt imprimante alb negru, iar 450 sunt color, ceea ce înseamnă că există mai puțin de o imprimantă/structură (0,7). (a se vedea figura nr. 52)

Fig. nr. 52. Situația imprimantelor existente în biblioteci



În 46% dintre structurile infodocumentare participante la cercetare există cel puțin o imprimantă alb negru, în 8% există cel puțin o imprimantă color, 3,8% dintre structuri au atât imprimantă alb negru, cât și color, iar în 41,9% dintre structuri nu există nici măcar o imprimantă. (a se vedea figura nr. 53 și tabelul nr. 12)

Fig. nr. 53. Tipul imprimantelor existente în biblioteci

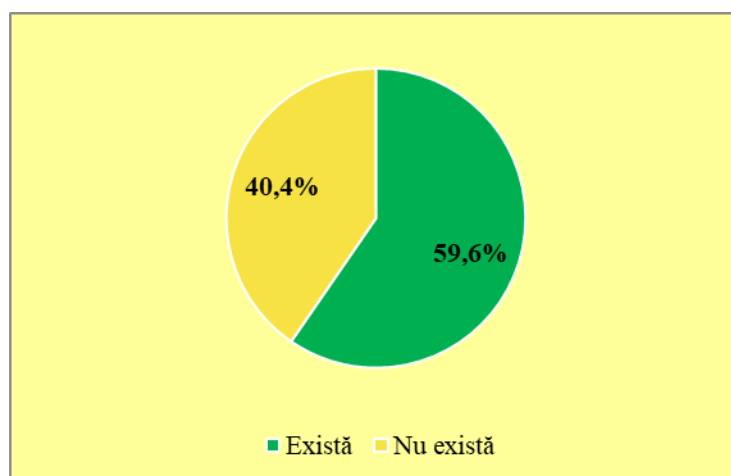


Tab. nr. 12. Tipul imprimantelor existente în biblioteci

Tip imprimantă	Număr	%
Alb negru	1437	46,0
Color	249	8,0
Alb negru + color	118	3,8
Altceva	9	,3
Nu există	1311	41,9
Total	3124	100,0

Structurile infodocumentare pot fi dotate cu diverse echipamente care le pot ușura, îmbunătăți mult activitățile pe care le desfășoară. Cercetarea a relevat faptul că în 40,4% dintre structurile infodocumentare nu există „alte dotări”. (a se vedea figura nr. 54)

Fig. nr. 54. Existența altor dotări în biblioteci



59,6% dintre structurile infodocumentare participante la cercetare se pot bucura de existența altor dotări. Sunt structuri care au una, două, trei, mai multe, toate dotările menționate mai jos sau/și chiar unele suplimentare.

Videoproiector există în 1058 (33,9%) dintre structuri, boxe în 901 (28,8%), multifuncțională în 720 (23%), televizor în 643 (20,6%), ecran de proiecție în 614 (19,7%), copiator în 498 (15,9%), CD-pleyer în 462 (14,8%), combină audio în 330 (10,6%), aparat foto digital și scaner în 10,5% dintre structuri.

Alte dotări ce mai pot fi regăsite în biblioteci sunt: cameră video (286), telefon (251), tablă smart (241), video/lector DVD (182), retroproiector (139), reportofon (81) și fax (54).

În categoria „alt răspuns” au fost menționate următoarele: aparat de laminat, aparat de spiralat, flip-chart, ghilotină, tablă magnetică, stație de radio, instalație sonorizare, pick-up, aparat de aer condiționat și purificator de aer. (a se vedea tabelul nr. 13)

Tab. nr. 13. Alte dotări existente în biblioteci

Alte dotări	Număr	%
Videoproiector	1058	33,9
Boxe	901	28,8
Multifuncțională	720	23
Televizor	643	20,6
Ecran de proiecție	614	19,7
Copiator	498	15,9
CD-pleyer	462	14,8
Combină audio	330	10,6
Aparat foto digital	329	10,5
Scaner	328	10,5
Cameră video	286	9,2
Telefon	251	8
Tablă smart	241	7,7

Video/lector DVD	182	5,8
Retroproiector	139	4,4
Reportofon	81	2,6
Fax	54	1,7
Altceva	23	0,7

În bibliotecile participante la cercetare există sisteme de operare de la Ubuntu, Linux, Windows mai vechi de 2000 și până la Windows 10. Sunt biblioteci care sunt dotate cu calculatoare de mai multe tipuri pe care sunt instalate sisteme de operare de la cele mai vechi, până la cele mai noi, biblioteci în care există doar sisteme vechi de operare și biblioteci în care există doar sisteme mai noi de operare.

În 991 (31,7%) dintre biblioteci este instalat pe calculatoare Windows 10, în 824 (26,4%) există Windows 7, iar în 418 (13,4%) există Windows XP.

Linux există în 33 de biblioteci, Ubuntu în 10, Windows mai vechi de 2000 în 67 de biblioteci, Windows 2000 în 96, Windows Vista în 91, iar Windows 8 este prezent în 138 de structuri infodocumentare.

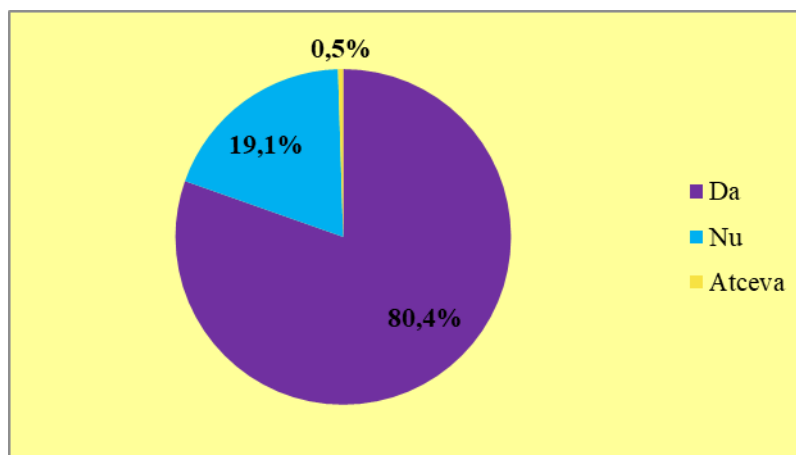
În 781 (25%) dintre structurile infodocumentare analizate nu există niciun sistem de operare, iar 10 structuri au optat pentru varianta „Altceva” (de exemplu Windows 2010, Windows 2013, Windows 2016, FoxPro, Apple MacOS Mojave). (a se vedea tabelul nr.14)

Tab. nr. 14. Sisteme de operare existente în biblioteci

Sistem de operare	Mediul		Total	
	Rural	Urban	Număr	%
Linux	13	20	33	1,1
Ubuntu	2	8	10	0,3
Windows mai vechi de 2000	24	43	67	2,1
Windows 2000	32	64	96	3,1
WindowsXP	147	271	418	13,4
Windows Vista	43	48	91	2,9
Windows 7	263	561	824	26,4
Windows 8	48	90	138	4,4
Windows 10	281	710	991	31,7
Altceva	2	8	10	0,3
Nu există sistem de operare	614	167	781	25

La întrebarea „*Biblioteca are acces la internet?*” au răspuns afirmativ 80,4% dintre respondenți, 19,1% au răspuns negativ, iar 0,5% au optat pentru varianta „Altceva” (biblioteca are acces la internet, însă nu există calculatoare, există internet în școală, dar nu și în bibliotecă, școala este în reabilitare, etc.). (a se vedea figura nr. 55)

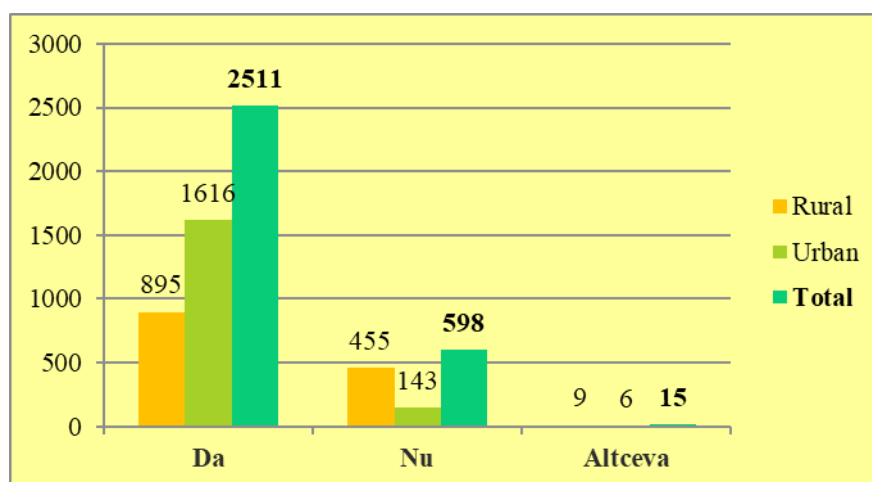
Fig. nr. 55. Accesul la internet al bibliotecilor



Luând în calcul mediul în care activează structura infodocumentară, în 2511 din cele 3124 de structuri respondente există conexiune la internet. Din cele 2511, 1616 sunt din mediul urban, iar 895 sunt din mediul rural.

Din cele 598 structuri în care nu există conexiune la internet, 455 sunt din mediul rural, iar 143 sunt din mediul urban. (a se vedea figura nr. 56)

Fig. nr. 56. Accesul la internet al bibliotecilor/mediul de proveniență



Pe primul loc în ceea ce privește numărul de biblioteci în care există conexiune la internet, **raportat la numărul de structuri participante la cercetare** se află municipiul București, cu 124 (96,9%) dintr-un total de 128. Pe locul doi, la egalitate se află județele Sibiu și Timiș, cu 94% de unități conectate la internet dintr-un total de 51 și respectiv 50 de unități participante la cercetare, dar în aceste județe ponderea răspunsurilor este mult mai scăzută.

Cu peste 90% dintre structurile infodocumentare/județ în care există conexiune la internet se numără și județele Brașov (93,1%), Suceava (90,3%) și Hunedoara (90,2%).

În majoritatea județelor României (17), conexiune la internet a structurilor infodocumentare se situează undeva între 80-90%. Menționăm aici următoarele județe: Vrancea, Ilfov, Bihor, Iași, Tulcea, Cluj, Galați, Constanța, Argeș, Buzău, Brăila, Arad, Maramureș, Prahova, Călărași, Vaslui și Mureș.

În 12 județe, conexiunea la internet variază în intervalul 70-80%. Este vorba despre județele Harghita, Gorj, Bacău, Sălaj, Alba, Neamț, Botoșani, Ialomița, Olt, Satu Mare, Dolj și Bistrița Năsăud.

În județele Giurgiu, Caraș-Severin, Covasna, Vâlcea, Mehedinți, Teleorman și Dâmbovița, nu există conexiune la internet în peste 30% dintre structurile infodocumentare, dacă avem în vedere numărul respondenților/județ. (a se vedea tabelul nr. 15)

Notă: La analiza accesului la internet în funcție de județul din care provin structurile infodocumentare analizate, calculul procentual s-a făcut prin raportare la numărul de răspunsuri înregistrate pentru fiecare județ și nu la total.

Tab. nr. 15. Accesul la internet al bibliotecilor pe județe

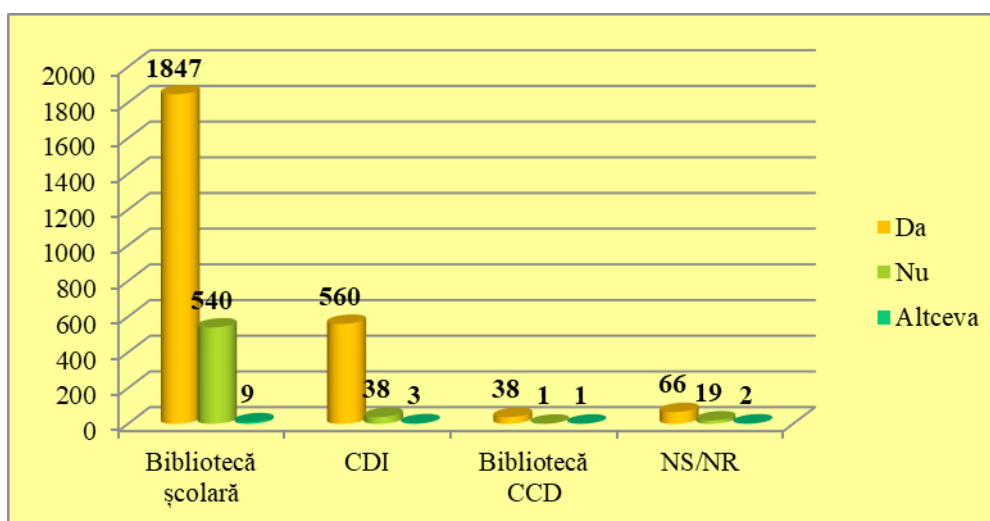
Județul	Acces la internet						Total
	Da		Nu		Altceva		
	Nr.	%	Nr.	%	Nr.	%	
București	124	96,9	4	3,1	0	-	128
Sibiu	48	94	3	6	0	-	51
Timiș	47	94	3	6	0	-	50
Brașov	67	93,1	5	6,9	0	-	72
Suceava	56	90,3	5	8,1	1	1,6	62
Hunedoara	46	90,2	5	9,8	0	-	51
Vrancea	33	89,2	4	10,8	0	-	37
Ilfov	31	88,6	4	11,4	0		35
Bihor	83	88,3	11	11,7	0	-	94
Iași	77	87,5	11	12,5	0	-	88
Tulcea	49	87,5	7	12,5	0	-	56
Cluj	127	87	19	13	0	-	146
Galați	57	86,4	9	13,6	0	-	66
Constanța	88	86,3	14	15,7	0	-	102
Argeș	49	86	8	14	0	-	57
Buzău	36	85,7	6	14,3	0	-	42
Brăila	47	85,5	8	14,5	0	-	55
Arad	40	85,1	7	14,9	0	-	47
Maramureș	62	84,9	11	11,9	0	-	73
Prahova	81	84,4	14	14,6	1	1	96
Călărași	46	83,6	7	12,7	2	3,6	55
Vaslui	48	82,8	9	15,5	1	1,7	58
Mureș	98	81,7	21	17,5	1	0,8	120
Harghita	51	78,5	14	21,5	0	-	65
Gorj	54	78,3	14	20,3	1	1,4	69
Bacău	52	77,6	15	22,4	0	-	67
Sălaj	41	77,4	12	22,6	0	-	53
Alba	65	76,5	19	22,3	1	1,2	85
Neamț	81	76,4	24	22,6	1	0,9	106
Botoșani	83	76,1	25	22,9	1	0,9	109
Ialomița	61	75,3	20	24,7	0	-	81
Olt	44	74,6	15	25,4	0	-	59
Satu Mare	95	74,2	30	23,4	3	2,4	128
Dolj	62	72,9	23	27,1	0	-	85

Bistrița-Năsăud	54	70,1	23	29,9	0	-	77
Giurgiu	50	69,4	22	30,6	0	-	72
Caraș-Severin	31	67,4	15	32,6	0	-	46
Covasna	38	66,7	19	33,3	0	-	57
Vâlcea	53	66,3	26	32,5	1	1,2	80
Mehedinți	27	65,9	14	34,1	0	-	41
Teleorman	45	64,3	25	35,7	0	-	70
Dâmbovița	84	63,2	48	36	1	0,8	133

Dacă analizăm accesul la internet în funcție de tipul structurii infodocumentare, există acces la internet în 1847 de biblioteci școlare, în 560 de CDI-uri și în 38 de biblioteci CCD. De remarcat este faptul că există mult mai puține CDI-uri fără acces la internet, doar 38, comparativ cu numărul de biblioteci școlare neconectate la internet (540). (a se vedea figura nr. 57)

Notă: în 2 CCD-uri din România există CDI și nu bibliotecă. (județele Botoșani și Bistrița-Năsăud)

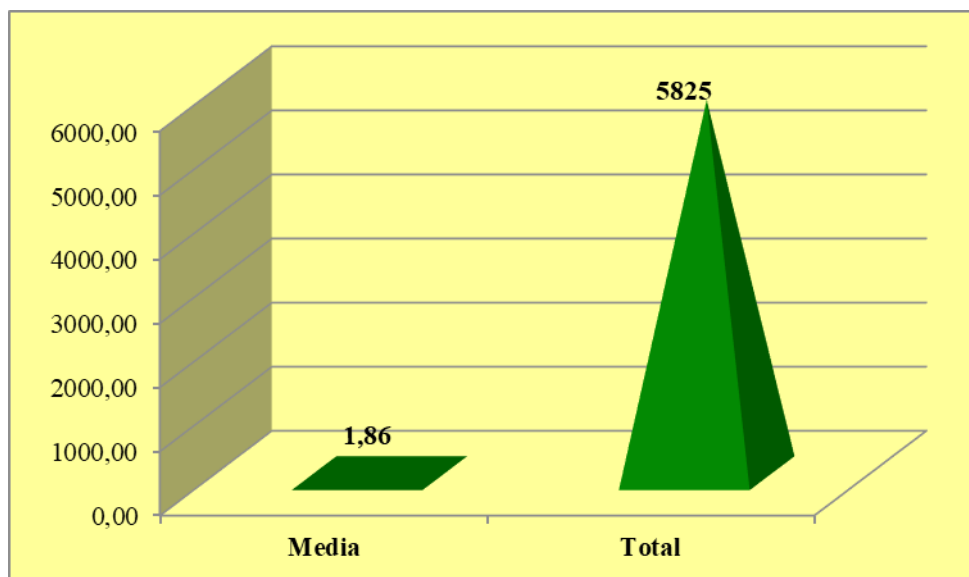
Fig. nr. 57. Accesul la internet în funcție de tipul structurii infodocumentare



* Notă: NS/NR = Nu știu/Nu răspund

La nivel național, analiza datelor colectate a relevat un număr de 5825 de calculatoare conectate la internet în cadrul structurilor infodocumentare. Media ne indică un număr de aproape 2 calculatoare conectate la internet/ total structuri. (a se vedea figura nr. 58)

Fig. nr. 58. Numărul calculatoarelor conectate la internet



Din cele 3124 de structuri infodocumentare respondente, 854 de structuri au menționat că au zero calculatoare conectate la internet, dintre acestea 654 provin din mediul rural, iar 200 provin din mediul urban.

Cele mai multe structuri, 1339, au un singur calculator conectat la internet. Există 297 de structuri care au 2 calculatoare conectate la internet, în 165 de structuri există 3 calculatoare conectate la internet, în 134 de structuri există 4 calculatoare cu internet, în 100 de structuri sunt 5 calculatoare conectate la internet, în 57 există 6 calculatoare cu internet, iar în 47 sunt 7 calculatoare conectate la internet. Pe măsură ce numărul calculatoarelor conectate la internet crește, numărul structurilor infodocumentare care beneficiază de ele descrește. (a se vedea tabelul nr. 16)

Tab. nr. 16. Calculatoare conectate la internet/ mediul de proveniență

Numărul calculatoarelor conectate la internet	Mediul		Total
	Rural	Urban	
0	654	200	854
1	389	950	1339
2	80	217	297
3	63	102	165
4	58	76	134
5	40	60	100
6	12	45	57
7	15	32	47
8	7	19	26
9	5	10	15
10	8	12	20
11	4	7	11
12	3	10	13
13	3	4	7
14	2	1	3
15	3	4	7

16	1	4	5
17	0	2	2
18	1	0	1
19	1	1	2
20	5	2	7
21	2	1	3
24	2	0	2
27	1	2	3
28	0	1	1
29	0	1	1
32	0	1	1
41	0	1	1
Total	1359	1765	3124

Dacă avem în vedere numărul de calculatoare conectate la internet în funcție de tipul structurii infodocumentare, în 854 de structuri, dintre care 766 biblioteci școlare, 56 CDI-uri și o bibliotecă CCD, nu există nici un calculator conectat la internet. Majoritatea structurilor infodocumentare (1152) au un singur calculator cu internet. (a se vedea tabelul nr. 17)

**Tab. nr. 17. Numărul calculatoarelor conectate la internet
în funcție de tipul structurii infodocumentare**

Nr. calculatoare	Tipul structurii infodocumentare				Total
	Biblioteca scolara	CDI	Biblioteca CCD	Fără răspuns	
0	766	56	1	31	854
1	1152	129	22	36	1339
2	212	72	10	3	297
3	88	71	1	5	165
4	57	72	2	3	134
5	40	57	3	0	100
6	19	34	0	4	57
7	13	31	1	2	47
8	12	12	0	2	26
9	7	7	0	1	15
10	11	9	0	0	20
11	4	7	0	0	11
12	4	9	0	0	13
13	1	6	0	0	7
14	1	2	0	0	3
15	2	5	0	0	7
16	2	3	0	0	5
17	0	2	0	0	2
18	1	0	0	0	1
19	1	1	0	0	2
20	0	7	0	0	7

21	0	3	0	0	3
24	1	1	0	0	2
27	1	2	0	0	3
28	0	1	0	0	1
29	0	1	0	0	1
32	0	1	0	0	1
41	1	0	0	0	1
Total	2396	601	40	87	3124

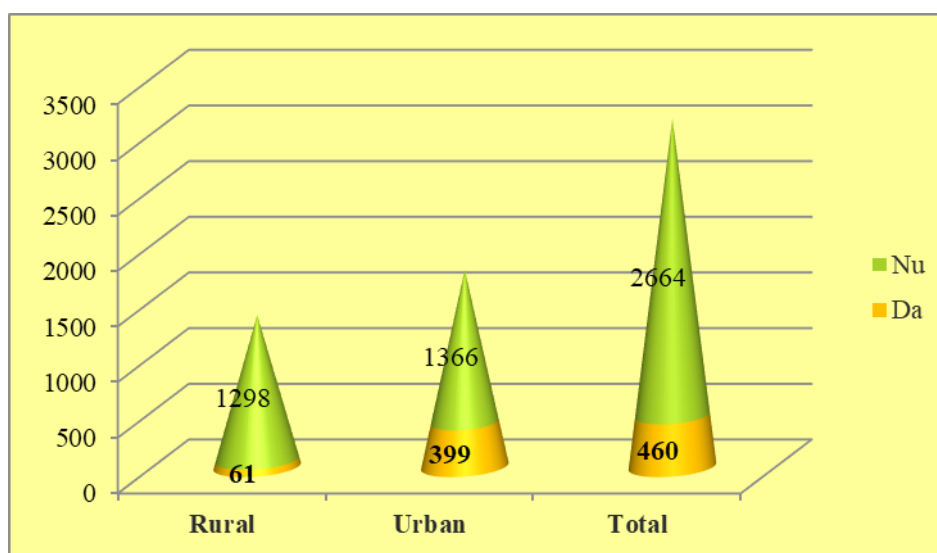
2.4. STAREA INFORMATIZĂRII BIBLIOTECILOR

La întrebarea „*Biblioteca are achiziționat un soft specializat de bibliotecă?*”, din cele 3124 de structuri analizate, 2664 au răspuns negativ, iar 460 au răspuns pozitiv.

Din cele 2664 structuri care au menționat că nu au achiziționat un soft de bibliotecă, 1366 provin din mediul urban, iar 1298 din mediul rural.

Din cele 460 de structuri care beneficiază de un soft de bibliotecă, 399 de structuri provin din mediul urban, iar 61 din mediul rural. (a se vedea figura nr. 59)

Fig. nr. 59. Date referitoare la existența softului de bibliotecă



Există un soft de bibliotecă în 32% din structurile infodocumentare participante la cercetare din cadrul municipiului București și în 31,4% în cele de la nivelul județului Sibiu. Acest lucru le plasează în topul județelor în ceea ce privește existența unui soft de bibliotecă.

În județele Cluj (27,4%) și Brașov (26,%) procentul structurilor infodocumentare în care există un soft de bibliotecă variază în intervalul 25%-30%.

În 7 județe, Călărași (20%), Harghita (21,5%), Hunedoara (21,6%, Iași (21,6%), Maramureș (24,7%), Suceava (22,6%) și Timiș (20), procentul structurilor infodocumentare în care există un soft de bibliotecă se situează în intervalul 20-30.

Există un soft de bibliotecă în 15%-20% din structurile analizate în 9 județe: Alba, Bihor, Constanța, Covasna, Ialomița, Mureș, Satu Mare, Vaslui și Vrancea.

În 7 județe există un soft de bibliotecă în 10%-15% din structurile analizate, și anume: Bacău, Bistrița-Năsăud, Brăila, Dolj, Gorj, Ilfov și Neamț.

Există un soft de bibliotecă în 5%-10% din structurile participante la cercetare de pe teritoriul următoarelor 8 județe: Arad, Argeș, Botoșani, Buzău, Galați, Prahova, Sălaj și Tulcea.

În mai puțin de 5% din structurile infodocumentare respondente de pe teritoriul a 6 județe există un soft de bibliotecă. Este vorba de județele: Caraș-Severin, Dâmbovița, Giurgiu, Mehedinți, Olt și Vâlcea.

În județul Teleorman, în nici una dintre cele 70 de structuri infodocumentare participante la cercetare, nu există un soft de bibliotecă.

Raportat la numărul total de structuri infodocumentare participante la cercetare, 3124, doar 14,7% din structuri beneficiază de un soft de bibliotecă, 85,3% dintre structuri nu dispun de un program de gestiune. (a se vedea tabelul nr. 18)

Notă: La analiza existenței unui soft de bibliotecă în funcție de județul din care provin structurile infodocumentare analizate, calculul procentual s-a făcut prin raportare la numărul de răspunsuri înregistrate pentru fiecare județ și nu la total.

Tab. nr. 18. Existența unui soft de bibliotecă pe județe

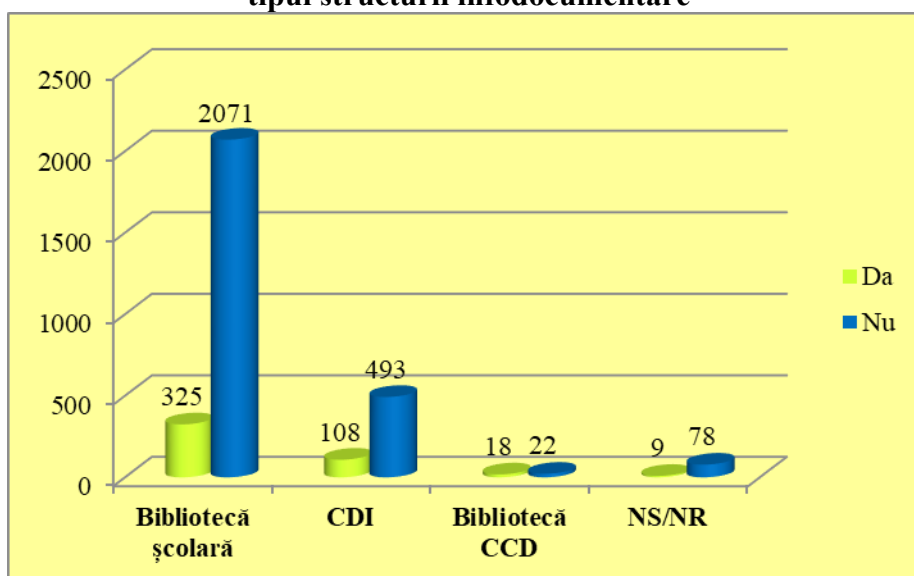
		Existența softului de bibliotecă				Total
		Da		Nu		
		Nr.	%	Nr.	%	
Județul	Alba	13	15,3	72	84,7	85
	Arad	4	8,5	43	91,5	47
	Argeș	5	8,8	52	91,2	57
	Bacău	7	10,4	60	89,6	67
	Bihor	15	16	79	84	94
	Bistrița-Năsăud	9	11,7	68	88,3	77
	Botoșani	10	9,2	99	90,8	109
	Brașov	19	26,4	53	73,6	72
	Brăila	8	14,5	47	85,5	55
	București	41	32	87	68	128
	Buzău	3	7,1	39	92,9	42
	Caraș-Severin	2	4,3	44	95,7	46
	Călărași	11	20	44	80	55
	Cluj	40	27,4	106	72,6	146
	Constanța	20	19,6	82	80,4	102
	Covasna	10	17,5	47	82,5	57
	Dâmbovița	3	2,3	130	97,7	133
	Dolj	10	11,8	75	88,2	85
	Galați	4	6,1	62	93,9	66
	Giurgiu	3	4,2	69	95,8	72
Gorj	7	10,1	62	89,9	69	

Harghita	14	21,5	51	78,5	65
Hunedoara	11	21,6	40	78,4	51
Ialomița	14	17,3	67	82,7	81
Iași	19	21,6	69	78,4	88
Ilfov	5	14,3	30	85,7	35
Maramurș	18	24,7	55	75,3	73
Mehedinți	2	4,9	39	95,1	41
Mureș	21	17,5	99	82,5	120
Neamț	13	12,3	93	87,7	106
Olt	2	3,4	57	96,6	59
Prahova	6	6,3	90	93,7	96
Satu Mare	23	18	105	82	128
Sălaj	5	9,4	48	90,6	53
Sibiu	16	31,4	35	68,6	51
Suceava	14	22,6	48	77,4	62
Teleorman	0	0	70	100	70
Timiș	10	20	40	80	50
Tulcea	4	7,1	52	92,9	56
Vaslui	10	17,2	48	82,8	58
Vâlcea	3	3,8	77	96,2	80
Vrancea	6	16,2	31	83,8	37
TOTAL	460	14,7	2664	85,3	3124

Există un soft de bibliotecă în 325 de biblioteci școlare, 108 CDI-uri și 18 biblioteci CCD. Un soft de bibliotecă există și în 9 structuri care au ales să nu selecteze tipul de structură infodocumentară în momentul completării chestionarului.

Nu există un soft de bibliotecă în 2071 de biblioteci școlare, 493 CDI-uri, 22 biblioteci CCD și în 78 structuri care au ales să nu selecteze tipul de structură infodocumentară în momentul completării chestionarului. (a se vedea figura nr. 60).

Fig. nr. 60. Existența unui soft de bibliotecă în funcție de tipul structurii infodocumentare



* Notă: NS/NR = Nu știu/Nu răspund

În structurile infodocumentare în care există un soft de bibliotecă, cele mai des întâlnite sunt: **eBibliophil**, **BiblioExpert**, **Biblioteq** și **Bibliosoft**, cu o frecvență situată între 30-70 de structuri infodocumentare.

În 10 până la 14 structuri infodocumentare se regăsesc următoarele programe: **Biblis**, **Wizbooks**, **Soft CCD București** și **AMT**.

În 3 până la 10 biblioteci se regăsesc următoarele soft-uri: **Safir**, **TINLIB**, **TINREAD**, **gestiune bibliotecă – Milvacom**, **ebiblioteci**, **Alice**, **Biblionet**, **Sziren**, **Centro-Biblioteca**.

În categoria „**Altceva**” am inclus următoarele răspunsuri primite din partea respondenților: Bibliogest, Diosoft, FoxPro, BDR, BCDI, Bibcom, Bibfarar, Bibis, Bibliography Database Rowser, Biblioteca 3.0, Biblioteca Neamț, Biblioteca-Totolici, Bibliotecar, Bibliov 100, Bibsoft, Bookexpert, Cărți bibliotecă, Case Software, CDS/ISIS, Decosoft, Dionea Soft, Hbit Soft, Info Bib Client, INFOPRIM, INSPECT, ISISMAR, Kistelka, Logic, Library Management, OpenBiblio, OmniData, ElectroLibrary, DigiData, Xampp, program în FoxPro, soft creat de ULBS pentru bibliotecile școlare în ACCES, program de gestiune, program de inventar, program creat de catedra de informatică și elevi, soft creat la nivelul școlii, program instalat de firma care a instalat programul de contabilitate, nu se cunoaște denumirea sau nu este trecută denumirea softului. (a se vedea tabelul nr. 19)

***Notă:** Având în vedere varietatea răspunsurilor înregistrate, nu putem preciza exact numărul soft-urilor achiziționate, realizate de specialiști, pentru care bibliotecile au licență. Semnalăm existența unor soft-uri create la nivel de școală sau la nivel de județ și care sunt utilizate în unele școli. Putem spune, în mod cert, că numărul structurilor infodocumentare în care există cu adevărat un soft specializat de bibliotecă este mai mic de 460.*

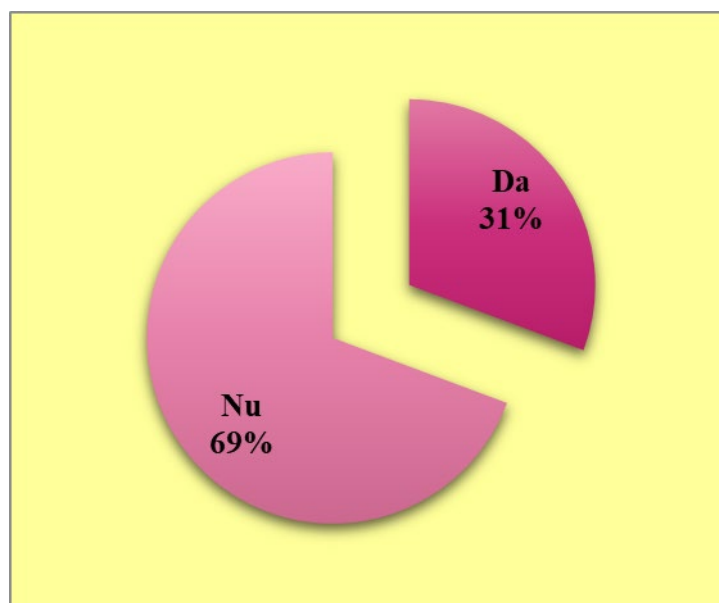
Tab. nr. 19. Softul de bibliotecă existent

Denumire soft	Număr
eBiblioiphil	70
BiblioExpert	60
Biblioteque	54
Bibliosoft	35
Biblis	14
Wizbooks	14
Soft CCD București	14
AMT	12
Safir	9
TINLIB	9
TINREAD	6
Gestiune bibliotecă - Milvacom	6
ebiblioteci	6
Alice	4
Biblionet	3
Sziren	3
Centro-Biblioteca	3
Altceva (Bibliogest, Diosoft, FoxPro, BDR, BCDI, Bibcom, Bibfarar, Bibis, Bibliography Database Rowser, Biblioteca 3.0, Biblioteca Neamț, Biblioteca-Totolici, Bibliotecar,	

Bibliov 100, Bibsoft, Bookexpert, Carti bibliotecă, Case Software, CDS/ISIS, Decosoft, Dionea Soft, Hbit Soft, Info Bib Client, INFOPRIM, INSPECT, ISISMARK, Kistelka, Logic, Library Management, OpenBiblio, OmniData, ElectroLibrary, DigiData, Xampp, program în FoxPro, soft creat de ULBS pentru bibliotecile școlare în ACCES, program de gestiune, program de inventar, program creat de catedra de informatică și de către elevi, soft creat la nivelul școlii, program instalat de firma care a instalat programul de contabilitate, însă nu se cunoaște denumirea sau nu este trecută denumirea softului).	135
Total	460

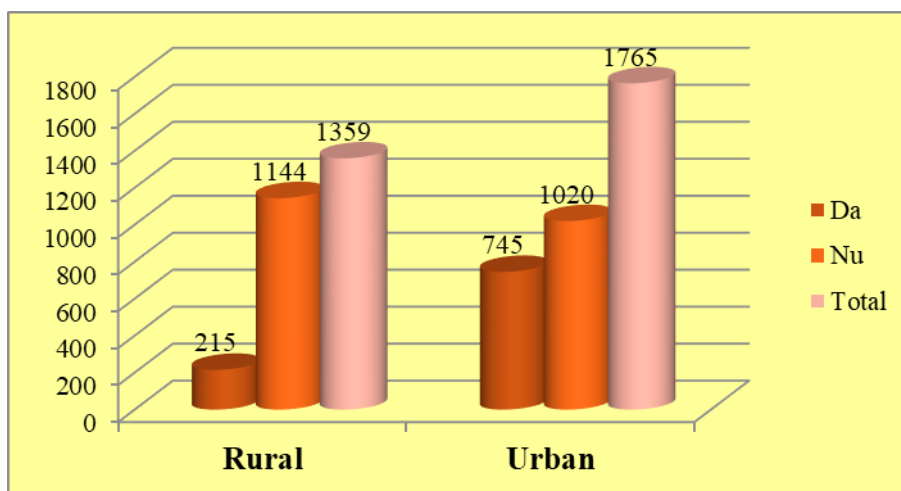
La întrebarea „*Dacă nu există un soft de bibliotecă, există o evidență electronică a cărților?*”, 31% dintre structurile infodocumentare participante la cercetare au răspuns afirmativ, iar 69% au răspuns negativ. (a se vedea figura nr. 61)

Fig. nr. 61. Existența unei evidențe electronice a cărților în absența unui soft de bibliotecă



În funcție de mediul de proveniență al structurilor infodocumentare participante la cercetare, situația evidenței electronice a cărților se prezintă astfel: din cele 1359 de structuri din mediul rural, în 215 structuri există o evidență electronică a cărților în absența unui soft de bibliotecă, iar în 1144 nu există; din cele 1765 de structuri din mediul urban, în 745 structuri există o evidență electronică, iar în 1020 nu există. (a se vedea figura nr. 62)

Fig. nr. 62. Existența unei evidențe electronice a cărților în funcție de mediul de proveniență



Chiar dacă nu există un soft de bibliotecă, cercetarea a relevat faptul că există o preocupare a personalului din biblioteci/CDI-uri de a ține o evidență electronică a cărților. În 30,7% dintre structurile analizate se păstrează o astfel de evidență electronică. (a se vedea tabelul nr. 20)

În absența unui soft de bibliotecă, există o evidență electronică a cărților în aproximativ 50% din structurile infodocumentare analizate din următoarele județe: Brăila (54,5%), Galați (51,5%), Prahova (50%) și Timiș (50%)

În județele Argeș, Brașov, Buzău, Ialomița, Iași, Ilfov și în municipiul București, structurile infodocumentare în care există o evidență electronică a cărților variază în intervalul 40%-50%.

În 10 județe, Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Constanța, Gorj, Harghita, Sibiu, Suceava, Tulcea și Vrancea, procentul structurilor infodocumentare în care există o evidență electronică a cărților se situează în intervalul 30-40.

Tot în 10 județe, Alba, Bacău, Călărași, Covasna, Dolj, Hunedoara, Mureș, Neamț, Olt și Vrancea, procentul structurilor analizate în care există o evidență electronică a cărților se situează în intervalul 20-30.

Există o evidență electronică a cărților în 10-20% din structurile infodocumentare respondente de pe teritoriul a 11 județe: Arad, Botoșani, Caraș-Severin, Dâmbovița, Giurgiu, Maramureș, Mehedinți, Satu Mare, Sălaj, Teleorman și Vaslui.

Notă: La analiza existenței unei evidențe electronice a cărților în funcție de județul din care provin structurile infodocumentare analizate, calculul procentual s-a făcut prin raportare la numărul de răspunsuri înregistrate pentru fiecare județ și nu la total.

Tab. nr. 20. Repartizarea pe județe a răspunsurilor privind existența unei evidențe electronice a cărților în bibliotecile școlare/CDI

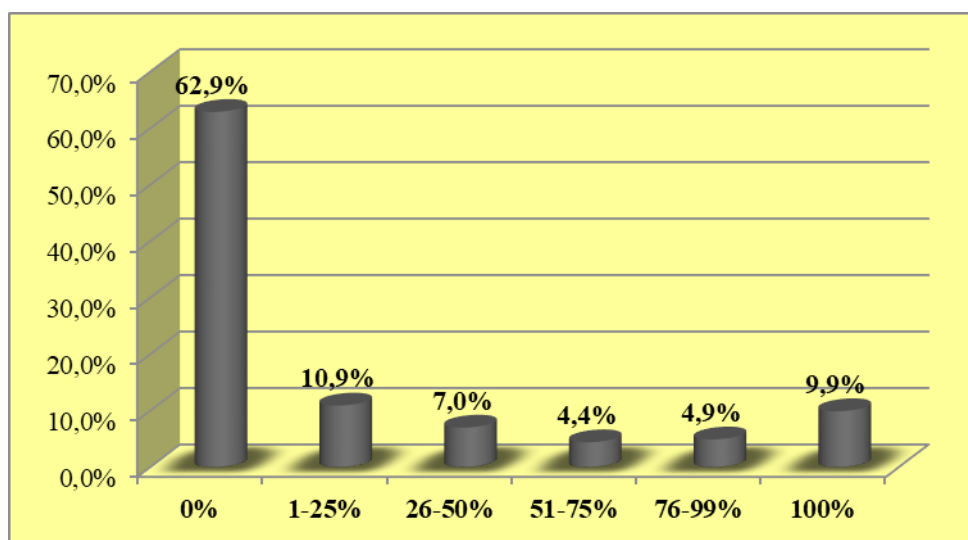
		Existența unei evidențe electronice				Total
		Da		Nu		
		Nr.	%	Nr.	%	
Județul	Alba	23	27,1	62	72,9	85
	Arad	6	12,8	41	87,2	47
	Argeș	25	43,9	32	56,1	57
	Bacău	17	25,4	50	74,6	67
	Bihor	35	37,2	59	62,8	94
	Bistrița-Năsăud	26	33,8	51	66,2	77
	Botoșani	15	13,8	94	86,2	109
	Brașov	29	40,3	43	59,7	72
	Brăila	30	54,5	25	45,5	55
	București	59	46,1	69	53,9	128
	Buzău	19	45,2	23	54,8	42
	Caraș-Severin	8	17,4	38	82,6	46
	Călărași	15	27,3	40	72,7	55
	Cluj	55	37,7	91	62,3	146
	Constanța	37	36,3	65	63,7	102
	Covasna	16	28,1	41	71,9	57
	Dâmbovița	19	14,3	114	85,7	133
	Dolj	20	23,5	65	74,5	85
	Galați	34	51,5	32	48,5	66
	Giurgiu	8	11,1	64	88,9	72
	Gorj	27	39,1	42	62,7	69
	Harghita	22	33,8	43	66,2	65
	Hunedoara	13	25,5	38	74,5	51
	Ialomița	34	42	47	58	81
	Iași	37	42	51	58	88
	Ilfov	16	45,7	19	54,3	35
	Maramurș	13	17,8	60	82,2	73
	Mehedinți	8	19,5	33	80,5	41
	Mureș	30	25	90	75	120
	Neamț	31	29,2	75	70,8	106
	Olt	12	20,3	47	79,7	59
	Prahova	48	50	48	50	96
	Satu Mare	20	15,6	108	84,4	128
Sălaj	9	17	44	83	53	
Sibiu	20	39,2	31	60,8	51	
Suceava	24	38,7	38	61,3	62	
Teleorman	12	17,1	58	82,9	70	
Timiș	25	50	25	50	50	
Tulcea	17	30,4	39	69,6	56	
Vaslui	9	15,5	49	84,5	58	
Vâlcea	26	32,5	54	67,5	80	
Vrancea	11	29,7	26	70,3	37	
Total		960	30,7	2164	69,3	3124

În majoritatea structurilor infodocumentare în care există o evidență electronică a cărților, formatul în care este păstrată evidența este excel. Într-o pondere mai mică este folosit și formatul access sau word.

La întrebarea „Cât la 100% din fondul de carte al bibliotecii este informatizat?”, 62,9% din cele 3124 de structuri analizate au răspuns 0%, în 10,9% dintre structuri, procentul informatizării se situează în intervalul 1-25%. În 7% dintre structuri fondul de carte este informatizat în procent de 26-50%, în 4,4% structuri este de 51-75%, în 4,9% se situează în intervalul 76-99%, iar în 9,9% structuri infodocumentare, informatizarea fondului de carte este de 100%. (a se vedea figura nr. 63 și tabelul nr. 21)

* **Notă:** Informatizarea fondului de carte se referă la evidența electronică a cărților existente în bibliotecă indiferent de formatul utilizat. A nu se confunda cu digitizarea fondului de carte.

Fig. nr. 63. Procentul informatizării

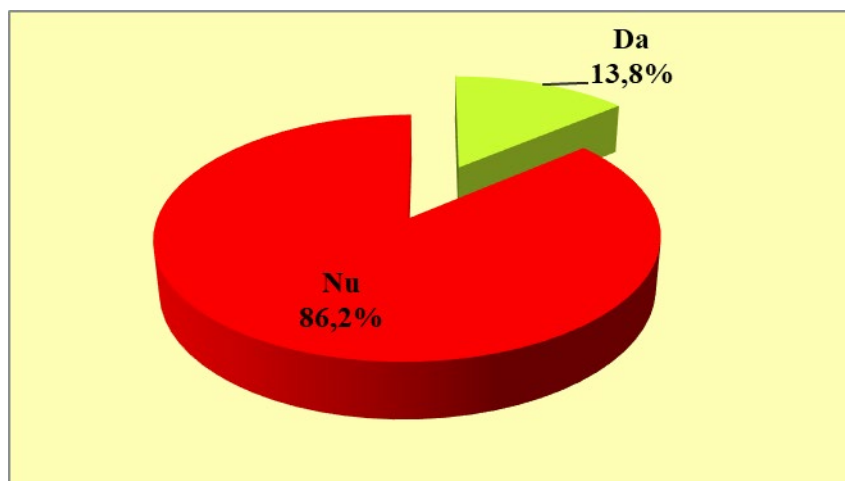


Tab. nr. 21. Procentul informatizării

Informatizare	Număr	%
0%	1966	62,9
1-25%	342	10,9
26-50%	219	7,0
51-75%	136	4,4
76-99%	153	4,9
100%	308	9,9
Total	3124	100,0

La întrebarea „Biblioteca deține un catalog electronic?”, 13,8% din cele 3124 de structuri infodocumentare participante la cercetare au răspuns afirmativ, iar 86,2% au răspuns negativ. (a se vedea figura nr. 64 și tabelul nr. 22)

Fig. nr. 64. Situația existenței catalogului electronic

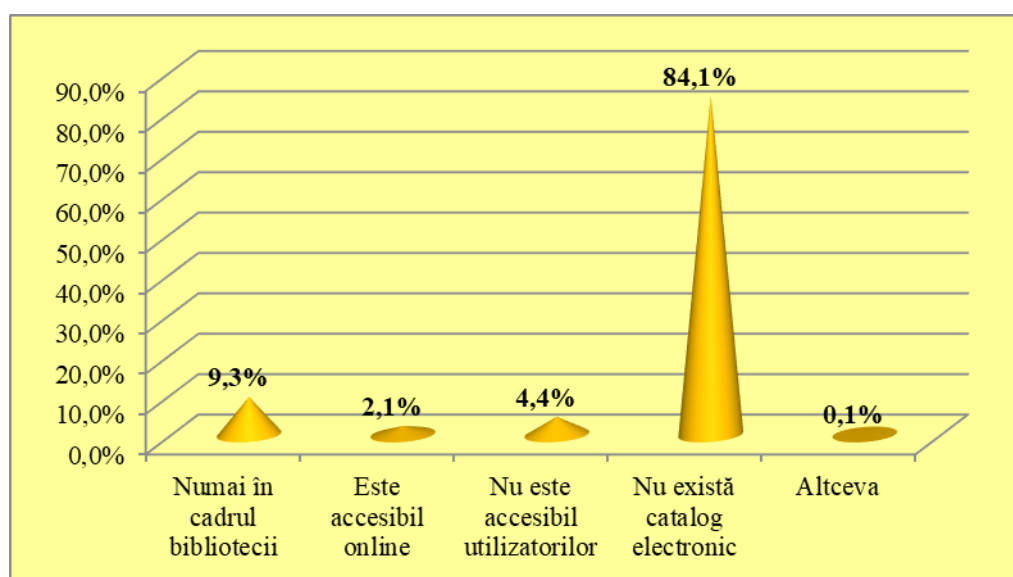


Tab. nr. 22. Existența în bibliotecă a unui catalog electronic

	Număr	%
Da	431	13,8
Nu	2693	86,2

Catalogul electronic al bibliotecii este accesibil utilizatorilor online în 2,1% din cele 3124 structuri infodocumentare analizate, în 9,3% structuri poate fi consultat în cadrul bibliotecii, iar în 4,4% dintre structuri, utilizatorii nu au acces la catalogul electronic, bibliotecarul căutând informația solicitată. În 84,1% dintre structurile analizate nu există un catalog electronic. (a se vedea figura nr. 65)

Fig. nr. 65. Modalități de consultare a catalogului electronic



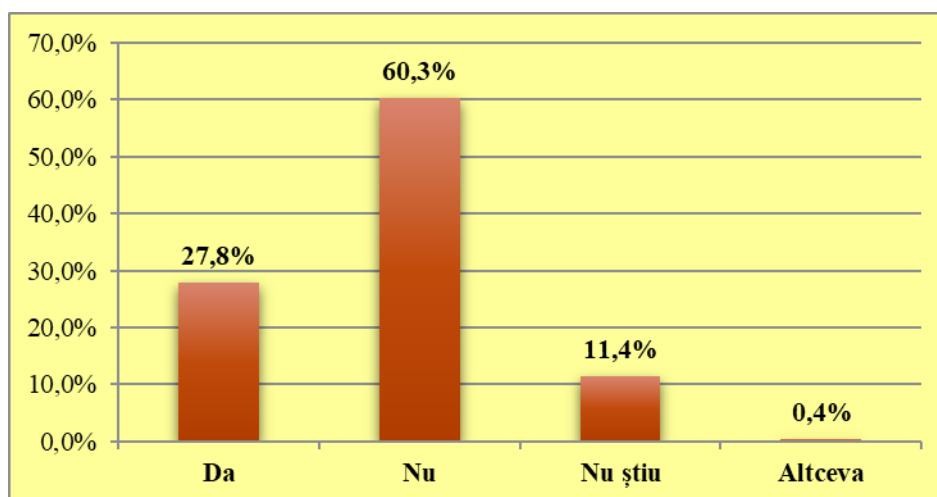
În 1495 de structuri infodocumentare, din cele 3124 analizate, nu există activități informatizate, în restul structurilor sunt informatizate de la o singură activitate până la aproape toate. Printre activitățile informatizate în cele mai multe structuri infodocumentare se numără: comanda de carte/manuale/periodice, evidența publicațiilor, RI, activitățile cultural-educative/proiectele școlare, rapoartele/statisticile anuale, promovarea bibliotecii și a serviciilor oferite, dar și evidența cititorilor. (a se vedea tabelul nr. 23)

Tab. nr. 23. Activități ale bibliotecii care sunt informatizate

Activități informatizate	Număr	%
Evidența publicațiilor	653	20,9
Evidența cititorilor	361	11,6
Evidența zilnică a activităților	212	6,8
Împrumutul de carte	266	8,5
Registul de mișcare a fondului de carte (RMF)	186	6
Registul inventar (RI)	653	20,9
Rapoarte/statistici anuale	557	17,8
Activități cultural-educative/ proiecte școlare	649	20,8
Correspondența cu utilizatorii	183	5,9
Comanda de carte/manuale/periodice	758	24,3
Cărți/reviste editate de bibliotecă	121	3,9
Promovarea bibliotecii și a serviciilor oferite	454	14,5
Cercetări/sondaje de opinie în rândul utilizatorilor	102	3,3
Alte activități	19	0,6
Nu există activități informatizate	1495	47,9

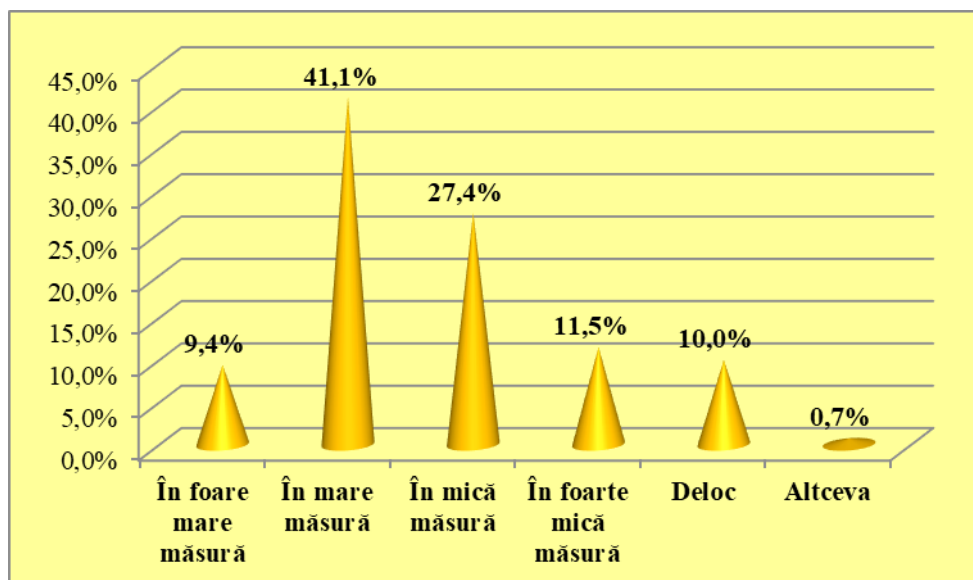
60,3% dintre cele 3124 de structuri infodocumentare respondente au afirmat că nu există în bibliotecă aparatura necesară începerii procesului de digitizare a fondului de carte, 27,8% au afirmat că dispun de aparatura necesară, iar 11,4% au susținut că nu știu de ce aparatură ar fi nevoie sau nu cunosc situația din bibliotecă. (a se vedea figura nr. 66)

Fig. nr. 66. Existența în bibliotecă a aparaturii necesare începerii procesului de digitizare a fondului de carte



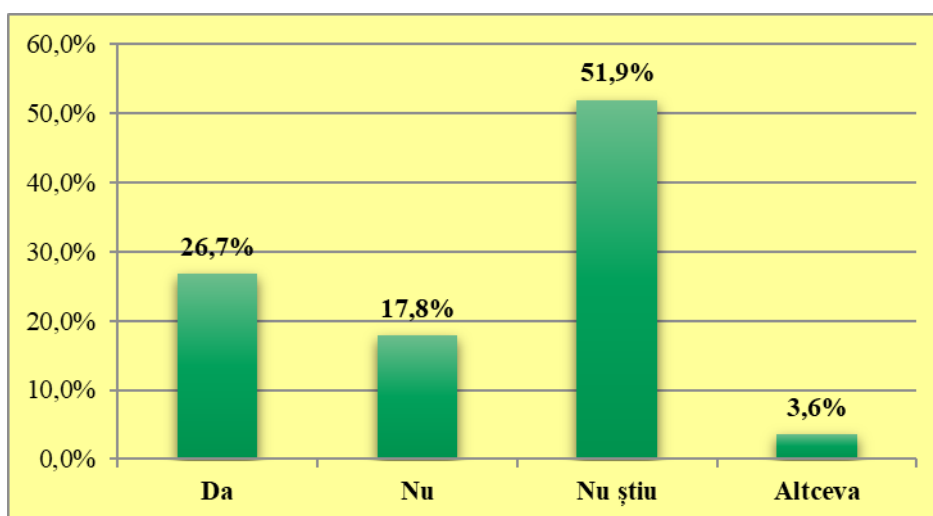
La întrebarea „*Dețineți competențele necesare în vederea începerii procesului de digitizare a fondului de carte?*”, 41,1% dintre respondenți au afirmat că dețin în mare măsură, 9,4% consideră că dețin în foarte mare măsură, 27,4% au afirmat că dețin în mică măsură, 11,5% dețin în foarte mică măsură, iar 10% consideră că nu dețin astfel de competențe. (a se vedea figura nr. 67)

Fig. nr. 67. Deținerea competențelor necesare în vederea începerii procesului de digitizare a fondului de carte



51,9% dintre respondenți, proveniți din cele 3124 de structuri infodocumentare analizate, nu știu dacă școlile/instituțiile în care își desfășoară activitatea ar fi dispuse să investească în aparatura necesară pentru digitizarea fondului de carte, 26,7% sunt convinse că s-ar face astfel de investiții, iar 17,8% știu sigur că nu s-ar investi în aparatura necesară. (a se vedea figura nr. 68)

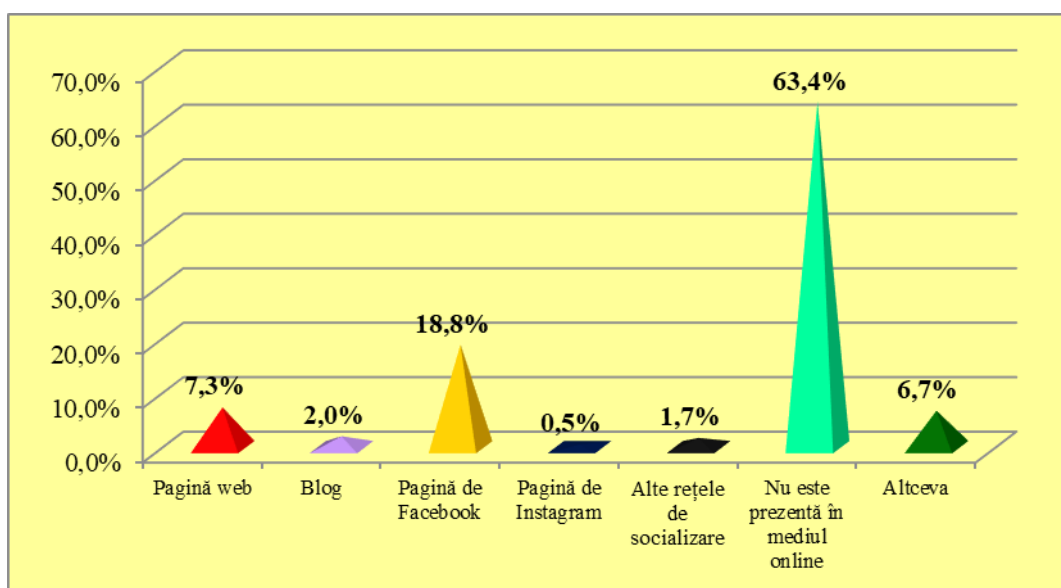
Fig. nr. 68. Disponibilitatea instituțiilor de a investi în aparatura necesară digitizării fondului de carte



Biblioteca nu este prezentă în mediul online în 63,4% dintre cele 3124 structuri infodocumentare analizate. Cea mai des întâlnită prezență online a bibliotecii este cea de pe pagina de Facebook (18,8%). Au pagină web, 7,3% dintre biblioteci, iar 2% administrează un blog.

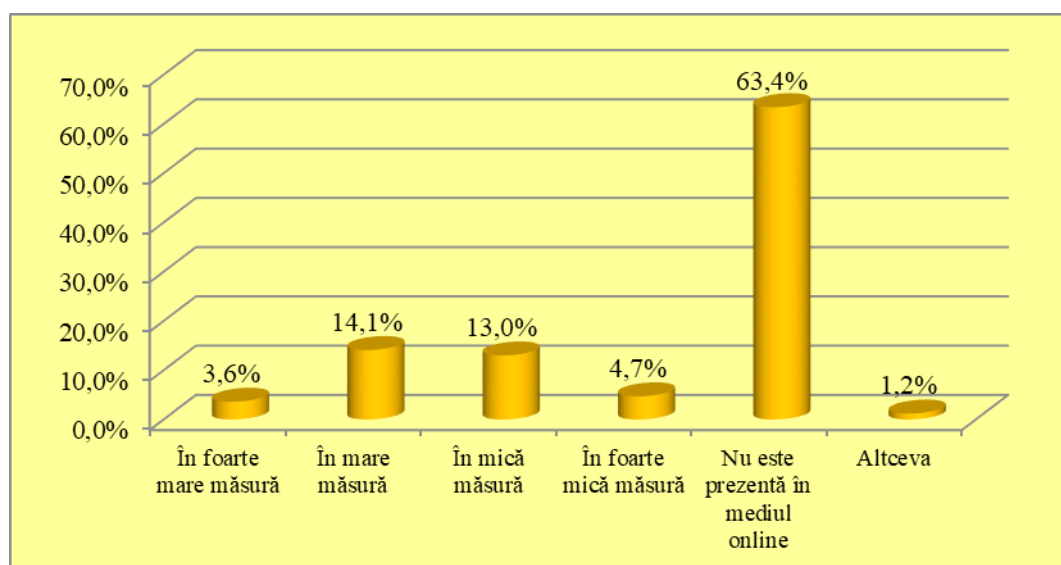
6,7% dintre respondenți au optat pentru varianta „Altceva”, unde s-au înregistrat răspunsuri de genul: biblioteca are secțiune pe site-ul/pagina de facebook a școlii, se utilizează aplicația Whatsapp, este prezentă pe platforma educativă a școlii, etc. (a se vedea figura nr. 69)

Fig. nr. 69. Prezența bibliotecii în mediul online



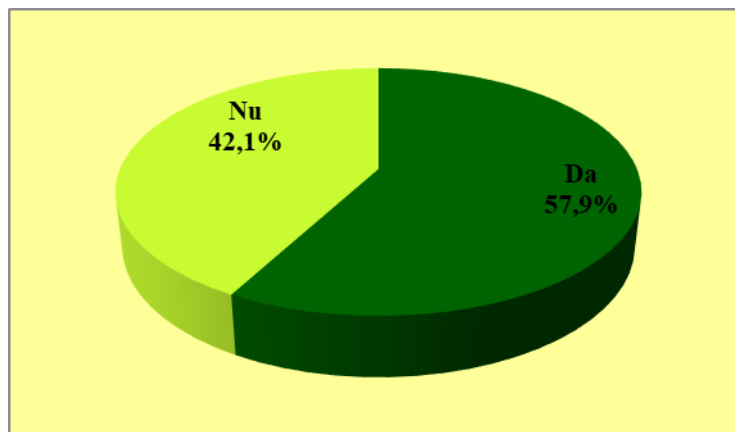
Din cele 3124 de structuri infodocumentare participante la cercetare, 3,6% utilizează în foarte mare măsură mediul online pentru a-și promova serviciile/activitățile, 14,1% îl utilizează în mare măsură, 13% îl utilizează în mică măsură, iar 4,7% în foarte mică măsură. (a se vedea figura nr. 70)

Fig. nr. 70. Măsura în care biblioteca utilizează mediul online pentru a-și promova serviciile/activitățile



La întrebarea „*Bibliotecarul are acces la platforma educativă a școlii?*” din totalul de 3124 de structuri infodocumentare respondente, 57,9% au răspuns afirmativ, iar 42,1% au răspuns negativ. (a se vedea figura nr. 71)

Fig. nr. 71. Accesul bibliotecarului la platforma educativă a școlii



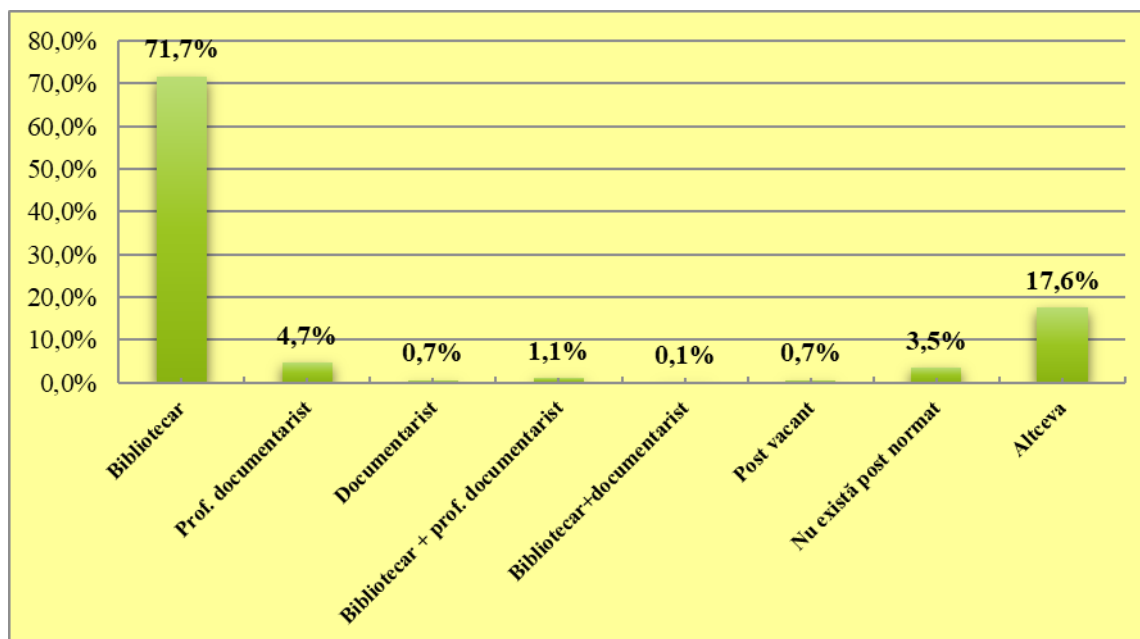
2.5. PERSONALUL DIN BIBLIOTECI ȘI NEVOIA DE FORMARE

Bibliotecarul este persoana care se ocupă de bibliotecă/CDI în 71,7% din cele 3124 de structuri infodocumentare participante la cercetare. În 4,7% structuri infodocumentare există profesor documentarist, în 0,7% există un documentarist.

Postul este vacant în 0,7% dintre structuri, iar în 3,5% nu există post normat. Sunt 1,1% structuri de care se ocupă 2 persoane, un profesor documentarist și un bibliotecar, dar și 0,1% structuri în care există atât un bibliotecar, cât și un documentarist.

Varianța „Altceva” (17,6%) se referă la situațiile în care nu există un responsabil de bibliotecă, de structura infodocumentară existentă ocupându-se, voluntar sau numit prin decizie de către directorul școlii o altă persoană, de regulă un profesor, dar și alte persoane din școală precum secretar, administrator, informatician, laborant, psiholog, pedagog, etc. (a se vedea figura nr. 72 și tabelul nr. 24)

Fig. nr. 72. Tipul de încadrare al persoanei care se ocupă de bibliotecă



Tab nr. 24. Tipul de încadrare a persoanei care se ocupă de bibliotecă

Încadrarea	Număr	%
Bibliotecar	2240	71,7
Profesor documentarist	146	4,7
Documentarist	21	,7
Bibliotecar+ prof. documentarist	33	1,1
Bibliotecar+documentarist	2	,1
Nu există post normal	110	3,5
Post vacant	21	,7
Altceva	551	17,6

În 1481 de biblioteci sau CDI-uri există un bibliotecar cu normă întreagă, în 14 structuri, bibliotecarul are 0,75 normă, în 521 există bibliotecar cu 0,5 normă, iar în 284 de structuri bibliotecarul deține o normă de 0,25.

Există 122 profesori documentariști cu normă întreagă, 32 cu jumătate de normă, 9 cu un sfert de normă și unul cu trei sferturi de normă.

În structurile analizate, există 15 documentariști cu normă întreagă și doi cu un sfert de normă. (a se vedea tabelul nr. 25)

Tab. nr. 25. Norma responsabilului structurii infodocumentare

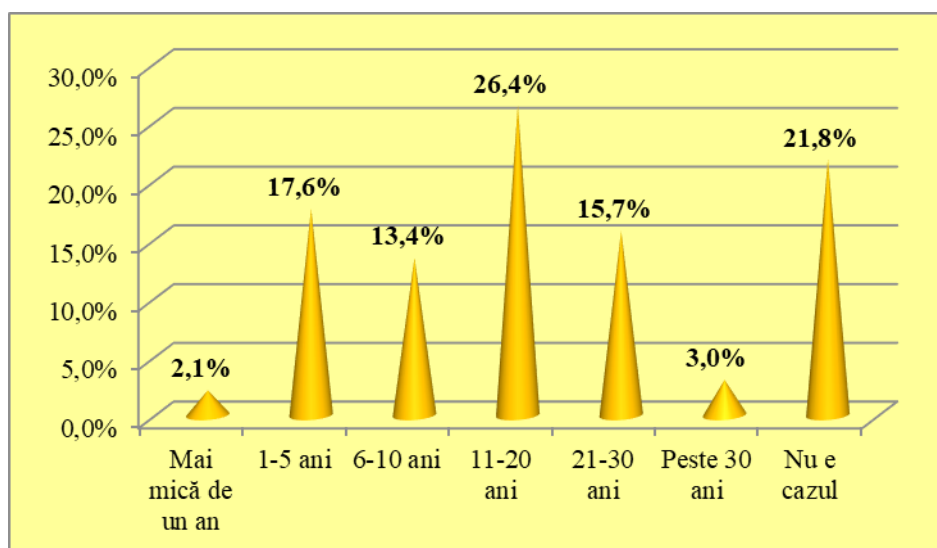
Norma	Bibliotecar		Profesor documentarist		Documentarist	
	Nr.	%	Nr.	%	Nr.	%
1	1481	47,4	122	3,9	15	0,5
0,75	14	0,4	1	0,03	-	-
0,5	521	16,7	32	1	-	-
0,25	284	9,1	9	0,3	2	0,1
Nu există	686	22	685	21,9	-	-

În ceea ce privește vechimea în bibliotecă/CDI, 3% dintre responsabili au o vechime de peste 30 de ani, 15,7% au o vechime cuprinsă între 21 și 30 de ani, 26,4% au o vechime de 11-20 de ani, 13,4% au vechime cuprinsă între 1-10 ani, 17,6% au o vechime de 1-5 ani, iar 2,1% au o vechime mai mică de un an. (a se vedea figura nr. 72 și tabelul nr. 26)

** Notă: La ponderea răspunsurilor trebuie ținut cont și de cele 682 (21,8%) de răspunsuri înregistrate la categoria „Nu e cazul”.*

Categoria „Nu e cazul” se referă la următoarele situații: nu există post normat, postul e vacant sau respondenții au optat pentru varianta de răspuns „Altceva” (se referă la situațiile în care nu există un responsabil de bibliotecă, de structura infodocumentară existentă ocupându-se, voluntar sau numit prin decizie de către directorul școlii o altă persoană, de regulă un profesor, dar și alte persoane din școală precum secretar, administrator, informatician, laborant, psiholog, pedagog, etc.).

Fig. nr. 73. Vechimea în bibliotecă/CDI



Tab. nr. 26. Vechimea în bibliotecă/CDI

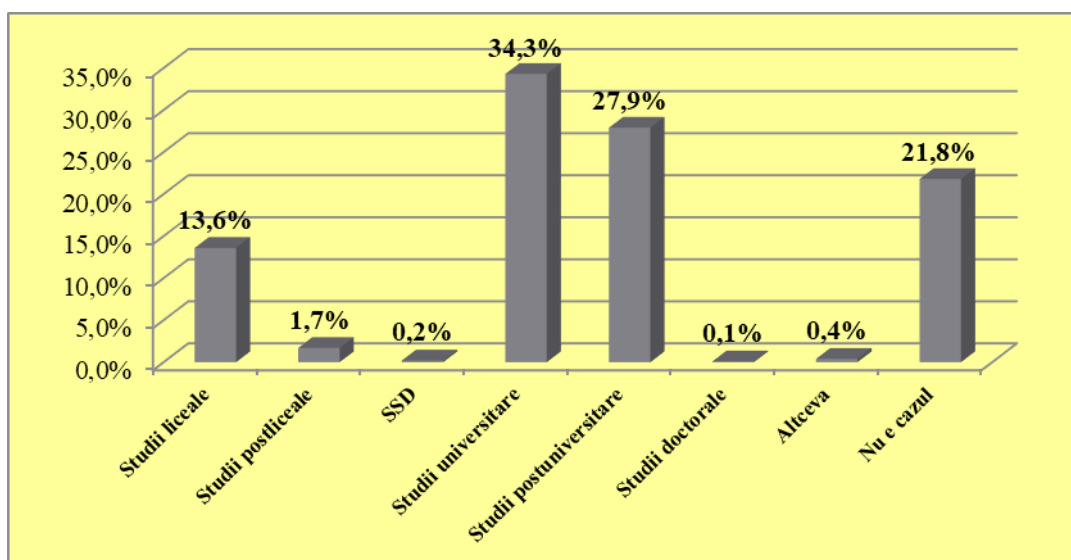
Vechimea	Număr	%
Mai mica de 1 an	65	2,1
1-5 ani	551	17,6
6-10 ani	418	13,4
11-20 ani	826	26,4
21-30 ani	489	15,7
Peste 30 ani	93	3,0
Nu e cazul	682	21,8
Total	3124	100,0

Majoritatea (34,4%) responsabililor din structurile infodocumentare au absolvit studii universitare, 27,9% au studii postuniversitare, 13,6% au studii liceale, 1,7% au studii postliceale, 0,2% au absolvit studii universitare de scurtă durată, iar 0,1% au absolvite chiar și studii doctorale. (a se vedea figura nr. 74 și tabelul nr. 27)

** Notă: La ponderea răspunsurilor trebuie ținut cont și de cele 682 (21,8%) de răspunsuri înregistrate la categoria „Nu este cazul”.*

Categoria „Nu este cazul” se referă la următoarele situații: nu există post normat, postul e vacant sau respondenții au optat pentru varianta de răspuns „Altceva” (se referă la situațiile în care nu există un responsabil de bibliotecă, de structura infodocumentară existentă ocupându-se, voluntar sau numit prin decizie de către directorul școlii o altă persoană, de regulă un profesor, dar și alte persoane din școală precum secretar, administrator, informatician, laborant, psiholog, pedagog, etc.).

Fig. nr. 74. Studii absolvite

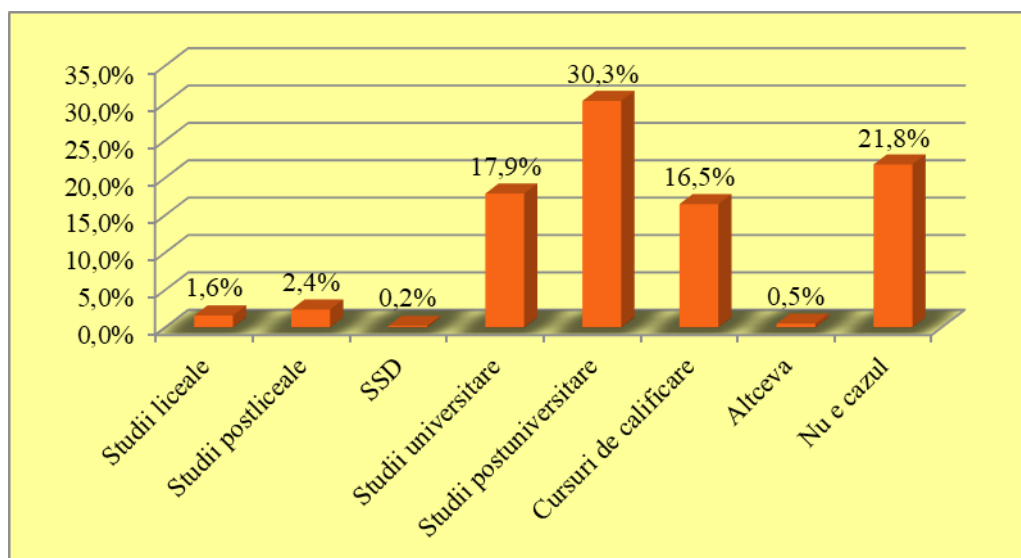


Studii postuniversitare în domeniu au absolvit 30,3% dintre responsabilii de bibliotecă, 17,9% au studii universitare în domeniu, 0,2% au absolvit studii universitare de scurtă durată în domeniu, 2,4% au studii postliceale în domeniu, iar 1,6% au absolvit studii liceale în domeniu. 16,5% dintre responsabili au afirmat că au cursuri în domeniu (în această categorie intră răspunsuri precum: cursuri de calificare pentru bibliotecari cu studii medii sau pentru bibliotecari cu studii superioare, cursuri de perfecționare organizate de CCD-uri, universități sau alte instituții). (a se vedea figura nr. 75 și tabelul nr. 27)

***Notă:** La ponderea răspunsurilor trebuie ținut cont și de cele 682 (21,8%) de răspunsuri înregistrate la categoria „Nu e cazul”.

Categoria „Nu e cazul” se referă la următoarele situații: nu există post normat, postul e vacant sau respondenții au optat pentru varianta de răspuns „Altceva” (se referă la situațiile în care nu există un responsabil de bibliotecă, de structura infodocumentară existentă ocupându-se, voluntar sau numit prin decizie de către directorul școlii o altă persoană, de regulă un profesor, dar și alte persoane din școală ca secretar, administrator, informatician, laborant, psiholog, pedagog, etc.).

Fig. nr. 75. Studii de specialitate absolvite



În tabelul numărul 27 este prezentată o analiză comparativă a studiilor de specialitate absolvite de personalul din structurile infodocumentare analizate și nivelul studiilor absolvite.

Aproximativ jumătate din personalul din structurile infodocumentare care au absolvit studii universitare, au absolvit acele studii în domeniu.

Numărul persoanelor care au absolvit studii postuniversitare în domeniu este de 946, este mai mare comparativ cu cei care au declarat că au absolvit studii postuniversitare.

Persoanele care au absolvit un doctorat, acel doctorat nu este în domeniul de specialitate.

Tab. nr. 27. Studii absolvite vs. studii de specialitate absolvite

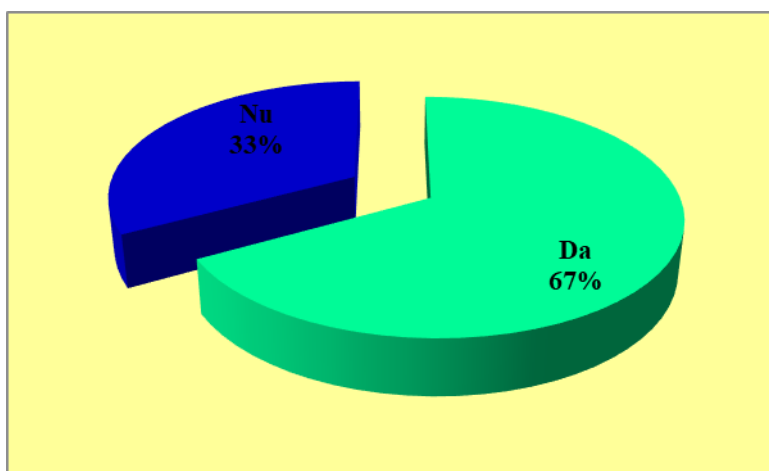
Nivel studii	Studii absolvite		Studii de specialitate absolvite	
	Nr.	%	Nr.	%
Studii liceale	425	13,6	51	1,6
Studii postliceale	52	1,7	75	2,4
Studii universitare de scurtă durată	7	0,2	6	0,2
Studii universitare	1070	34,3	560	17,9
Studii postuniversitare	871	27,9	946	30,3
Studii doctorale	4	0,1	-	-
Cursuri de calificare	-	-	514	16,5
Altceva	13	0,4	16	0,5
Nu e cazul	682	21,8	682	21,8

La întrebarea „În ultimii 5 ani ați participat la cursuri de perfecționare?”, din cei 3124 de respondenți, 67% au răspuns afirmativ, 33% au răspuns negativ. (a se vedea figura nr. 76)

***Notă:** La ponderea răspunsurilor trebuie ținut cont și de cele 682 (21,8%) de răspunsuri înregistrate la categoria „Nu e cazul”.

Categoria „Nu e cazul” se referă la următoarele situații: nu există post normal, postul e vacant sau respondenții au optat pentru varianta de răspuns „Altceva” (se referă la situațiile în care nu există un responsabil de bibliotecă, de structura infodocumentară existentă ocupându-se, voluntar sau numit prin decizie de către directorul școlii o altă persoană, de regulă un profesor, dar și alte persoane din școală precum secretar, administrator, informatician, laborant, psiholog, pedagog, etc.).

Fig. nr. 76. Participarea la cursuri de perfecționare în ultimii 5 ani

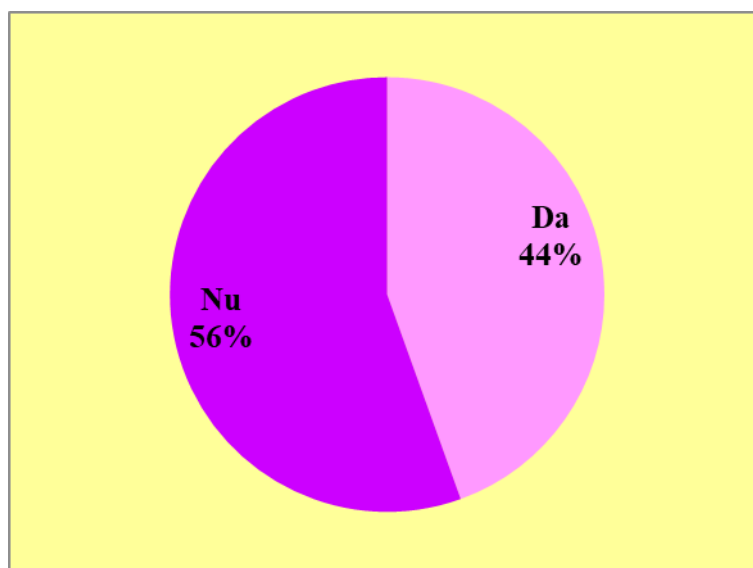


Din cei 3124 de respondenți, 44% au afirmat că au participat la cursuri de perfecționare în domeniul informaticii și a utilizării noilor tehnologii, iar 56% au afirmat că nu au participat la astfel de cursuri. (a se vedea figura nr. 77)

***Notă:** La ponderea răspunsurilor trebuie ținut cont și de cele 682 (21,8%) de răspunsuri înregistrate la categoria „Nu e cazul”.

Categoria „Nu e cazul” se referă la următoarele situații: nu există post normal, postul e vacant sau respondenții au optat pentru varianta de răspuns „Altceva” (se referă la situațiile în care nu există un responsabil de bibliotecă, de structura infodocumentară existentă ocupându-se, voluntar sau numit prin decizie de către directorul școlii o altă persoană, de regulă un profesor, dar și alte persoane din școală precum secretar, administrator, informatician, laborant, psiholog, pedagog, etc.).

Fig. nr. 77. Participarea la cursuri de perfecționare în domeniul informaticii, a utilizării noilor tehnologii

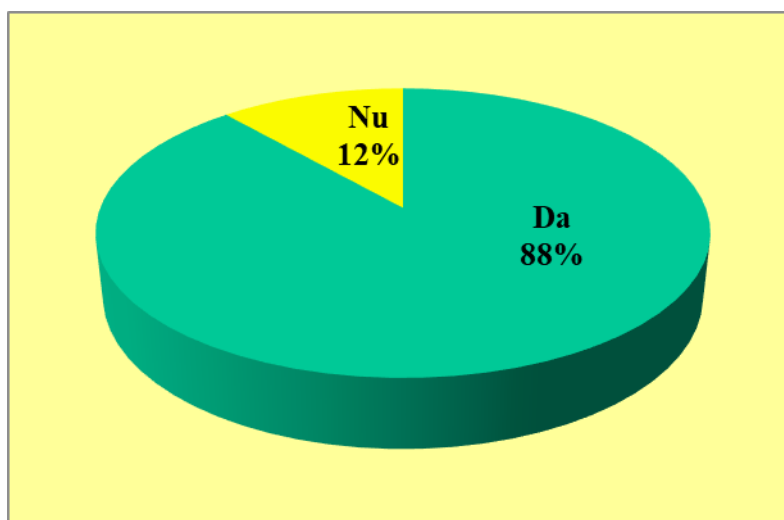


Sunt interesați de participarea la cursuri de perfecționare 88% din cei 3124 de respondenți, iar 12%, din diverse motive, au afirmat că nu doresc să participe la astfel de cursuri. (a se vedea figura nr. 78)

**Notă:* La ponderea răspunsurilor trebuie ținut cont și de cele 682 (21,8%) de răspunsuri înregistrate la categoria „Nu e cazul”.

Categoria „Nu e cazul” se referă la următoarele situații: nu există post normal, postul e vacant sau respondenții au optat pentru varianta de răspuns „Altceva” (se referă la situațiile în care nu există un responsabil de bibliotecă, de structura infodocumentară existentă ocupându-se, voluntar sau numit prin decizie de către directorul școlii o altă persoană, de regulă un profesor, dar și alte persoane din școală precum secretar, administrator, informatician, laborant, psiholog, pedagog, etc.).

Fig. nr. 78. Interesul față de participarea la cursuri de perfecționare



Cercetarea a relevat faptul că există un interes foarte mare al responsabililor din structurile infodocumentare de a se perfecționa sau de a învăța lucruri noi care să le fie utile în activitatea pe care o desfășoară. Sunt persoane interesate de toate cursurile prezentate în chestionar, dar și persoane interesate de un curs sau de cursuri care abordează o anumită tematică.

Dintre cursurile de perfecționare în domeniul informaticii, a utilizării noilor tehnologii, cele pentru care au optat cei mai mulți utilizatori sunt: gestiunea informatică a documentelor din bibliotecă (57,1%), informatizarea bibliotecilor (54,6%), digitizarea bibliotecilor (51,7%), cataloage online de bibliotecă (43,8%), promovarea bibliotecii în mediul online (39,3%), utilizarea aplicațiilor/platformelor educaționale în activitatea bibliotecii (39,2%).

Între 400 și 1000 de respondenți doresc să se perfecționeze în dezvoltarea de servicii online pentru utilizatori, crearea și utilizarea bazelor de date, crearea și administrarea unui site/blog, crearea și editarea de filmulețe, utilizarea internetului pentru documentare și informare, corespondența electronică cu utilizatorii, editare documente și calcul tabelar, dar și inițiere, concepte de bază în tehnologia informației și a comunicațiilor.

Alte cursuri/teme de care responsabilii din structurile infodocumentare sunt interesați, sunt următoarele: TIC avansat pentru biblioteci, psihologie adaptată structurilor infodocumentare, inițiere în Linux și în alte sisteme de operare sau softuri gratuite, elaborarea de proiecte educative, accesarea de proiecte cu fonduri europene, inițiere în utilizarea instrumentelor TIC în școli.

Sunt și persoane dispuse să participe la orice curs care ar fi util unei biblioteci/CDI, care să-i ajute să fie cât mai utili instituției în care își desfășoară activitatea. (a se vedea tabelul nr. 28)

Tab. nr. 28. Cursuri de perfecționare în domeniul informaticii, a utilizării noilor tehnologii

Cursul	Număr	%
Gestiunea informatică a documentelor din bibliotecă	1783	57,1
Informatizarea bibliotecilor	1706	54,6
Digitizarea bibliotecilor	1617	51,7
Cataloage online de bibliotecă	1369	43,8
Promovarea bibliotecii în mediul online	1227	39,3
Utilizarea aplicațiilor/platformelor educaționale în activitatea bibliotecii	1224	39,2
Dezvoltarea de servicii online pentru utilizatori	905	29
Creare și utilizare baze de date	888	28,4
Crearea și administrarea unui site/blog	846	27,1
Crearea și editarea de filmulețe	762	24,4
Utilizarea internetului pentru documentare și informare	687	22
Corespondența electronică cu utilizatorii	617	19,7
Editare documente și calcul tabelar (Word, Power Point, Excel)	482	15,4
Inițiere, concepte de bază în tehnologia informației și a comunicațiilor	405	13
Altceva	125	4

CAPITOLUL 3

INDICATORI DE PERFORMANȚĂ RELEVANȚI PRIVIND STAREA STRUCTURILOR INFODOCUMENTARE EXISTENTE ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR DIN ROMÂNIA

Pentru a avea o imagine realistă privind starea structurilor info-documentare existente în învățământul preuniversitar din România, am calculat indicatorii pe care i-am considerat relevanți, în funcție de datele pe care le-am putut obține. Datele utilizate provin atât din datele colectate în cadrul proiectului (prin completarea chestionarului online), cât și din datele oficiale furnizate de Institutul Național de Statistică (INS), și Ministerul Educației (SIIR).

Indicatorii calculați sunt:

Indicatori relevanți privind dotările existente în structurile infodocumentare–colecții

Indicatorul **Documente în colecții per capita** reprezintă numărul de documente în colecții (cărți tipărite, cărți electronice, hărți, albume, fotografii, partituri muzicale, documente audio-video, etc.) care revin în medie pe o unitate a populației țintă (elevi și cadre didactice).

Observație: Acest indicator s-a calculat în două moduri, cu datele INS și cu datele din chestionare.

Procentul de repondență reprezintă procentul de unități școlare care au răspuns la chestionar, raportat la numărul total de unități școlare.

Indicatorul **Documente achiziționate din finanțare bugetară per capita** reprezintă numărul de documente achiziționate din finanțare bugetară care revin în medie pe o unitate a populației țintă (date din chestionare) în ultimii 5 ani.

Indicatorul **Documente primite din donații per capita** reprezintă numărul total de documente din donații care revin în medie pe o unitate a populației țintă (date din chestionare) în ultimii 5 ani.

Indicatorul **Cheltuieli pentru achiziții din finanțare bugetară per capita** reprezintă valoarea documentelor achiziționate care revine în medie pe o unitate a populației țintă (date din chestionare) în ultimii 5 ani.

Număr mediu anual achiziții reprezintă numărul total de documente achiziționate anual din finanțare bugetară (date din chestionare), media anuală pe ultimii 5 ani.

Număr mediu anual donații reprezintă numărul total de documente intrate din donații (date din chestionare), media anuală pe ultimii 5 ani.

Valoarea medie anuală a achizițiilor reprezintă valoarea documentelor achiziționate din finanțare bugetară (date din chestionare), media anuală pe ultimii 5 ani.

Indicatorul **Documente achiziționate din finanțare bugetară per capita (mediu anual)** reprezintă numărul de documente achiziționate din finanțare bugetară (date din chestionare) care revin în medie anual, pe o unitate a populației țintă (media anuală pe ultimii 5 ani).

Indicatorul **Documente primite din donații per capita (mediu anual)** reprezintă numărul documente intrate din donații (date din chestionare) care revin în medie anual, pe o unitate a populației țintă (media anuală pe ultimii 5 ani).

Indicatorul **Cheltuieli pentru achiziții din finanțare bugetară per capita (mediu anual)** reprezintă valoarea documentelor achiziționate din finanțare bugetară (date din chestionare) care revine în medie anual, pe o unitate a populației țintă (media anuală pe ultimii 5 ani).

Indicatori relevanți privind dotările existente în structurilor infodocumentare din învățământul preuniversitar din România – informatizare

Procentul de biblioteci cu calculator reprezintă numărul de biblioteci cu calculator din 100 de biblioteci repondente.

Procentul de alocare a calculatoarelor către biblioteci reprezintă numărul de calculatoare existente în sistem care au fost alocate la 100 de biblioteci.

Procentul de acces la internet reprezintă numărul de biblioteci cu acces la internet din 100 de biblioteci repondente.

Procentul bibliotecilor care au un program de evidență a colecțiilor specializat (soft de bibliotecă) reprezintă numărul de biblioteci care au un program de evidență a colecțiilor specializat din 100 de biblioteci repondente.

Procentul bibliotecilor care au o evidență electronică a colecțiilor sub o altă formă decât un soft specializat reprezintă numărul de biblioteci care au o evidență electronică (Excel sau altceva) din 100 de biblioteci repondente.

Procentul de biblioteci care au o evidență electronică indiferent sub ce formă, reprezintă numărul de biblioteci care au o evidență electronică indiferent sub ce formă (soft sau altceva) din 100 de biblioteci repondente.

Indicatori de performanță relevanți privind starea generală a structurilor infodocumentare din învățământul preuniversitar românesc în anul școlar 2019-2020

Documente nou intrate per capita, mediu anual, reprezintă numărul total de documente intrate în biblioteci (donații + achiziții - date din chestionare) care revin în medie anual, pe o unitate a populației țintă (media anuală pe ultimii 5 ani).

Rata de înnoire a colecției în ani, se calculează ca raportul dintre totalul documentelor din colecții și documentele nou achiziționate pe an și reprezintă numărul de ani în care ar fi schimbate (înlocuite de cărți noi) toate documentele dintr-o bibliotecă.

Nr. de persoane din populația țintă per personal de specialitate reprezintă numărul mediu de persoane (cititori potențiali) care revin pentru o persoană de specialitate.

Nr. de persoane din populația țintă per normă de personal de specialitate reprezintă numărul mediu de persoane (cititori potențiali) care revin pentru o normă de personal de specialitate.

Datele privind bibliotecile școlare, conform Institutului Național de Statistică, au fost descărcate de pe site-ul INS , <http://statistici.insse.ro:8077/tempo-online/#/pages/tables/insse-table>.

S-au folosit datele din A7 EDUCAȚIE și A9 CULTURĂ:

TEMPO_SCL101B_3_6_2021, Rezultatele căutării – Unitățile școlare pe niveluri de educație, medii de rezidență, macroregiuni, regiuni de dezvoltare și județe

TEMPO_SCL101C_24_3_2021 Rezultatele căutării – Unitățile școlare pe niveluri de educație, județe și localități

TEMPO_SCL103D_24_3_2021 Rezultatele căutării – Populația școlară pe niveluri de educație, județe și localități

TEMPO_SCL103E_29_3_2021 Rezultatele căutării – Populația școlară pe niveluri de educație, medii de rezidență, macroregiuni, regiuni de dezvoltare și județe

TEMPO_SCL104D_31_3_2021 Rezultatele căutării - Personalul didactic pe niveluri de educație, județe și localități

TEMPO_SCL112B_24_3_2021 Rezultatele căutării - PC-uri pe niveluri de educație, județe și localități

TEMPO_ART101C_29_3_2021 Rezultatele căutării - Biblioteci pe categorii de biblioteci, macroregiuni, regiuni de dezvoltare și județe

TEMPO_ART106B_24_3_2021 Rezultatele căutării - Volume existente în biblioteci pe categorii de biblioteci, macroregiuni, regiuni de dezvoltare și județe

**3.1. INDICATORI RELEVANȚI PRIVIND DOTĂRILE EXISTENTE ÎN
STRUCTURILE INFODOCUMENTARE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR
DIN ROMÂNIA – COLECȚII**

T1. Tabel comparativ cu diverse date privind numărul de biblioteci școlare

Județul	Nr. unități școlare INS TEMPO_ SCL101C_2 4_3_2021	Nr. unități școlare INS TEMPO_S CL101B_3 _6_2021	Biblioteci școlare TEMPO_ART1 01C_29_3_2021	Date preluate din SIIR la data de 12 februarie 2021	Biblioteci respondente
TOTAL	5543	5708	6545	9498	3124
Alba	116	122	137	251	85
Arad	133	136	141	198	47
Argeș	171	178	241	302	57
Bacău	167	172	262	342	67
Bihor	162	164	216	327	94
Bistrița-Năsăud	94	97	130	171	77
Botoșani	121	124	181	305	109
Brașov	127	130	167	180	72
Brăila	88	90	95	111	55
Municipiul București	321	332	278	348	128
Buzău	126	132	172	254	42
Caras-Severin	106	106	125	186	46
Călărași	83	84	91	137	55
Cluj	181	193	187	258	146
Constanta	162	170	185	232	102
Covasna	71	72	103	152	57
Dâmbovița	134	137	185	218	133
Dolj	174	184	214	280	85
Galați	147	154	166	197	66
Giurgiu	77	79	86	138	72
Gorj	100	103	123	219	69
Harghita	113	113	107	272	65
Hunedoara	98	99	106	181	51
Ialomița	82	83	82	102	81
Iași	207	212	328	417	88
Ilfov	78	78	75	130	35
Maramureș	152	156	167	255	73

Mehedinți	96	98	102	153	41
Mureș	161	167	204	356	120
Neamț	130	132	176	229	106
Olt	147	149	151	206	59
Prahova	188	194	236	303	96
Satu Mare	107	109	116	152	128
Sălaj	91	94	109	157	53
Sibiu	122	129	146	192	51
Suceava	188	197	198	345	62
Teleorman	128	131	126	145	70
Timiș	178	180	155	276	50
Tulcea	75	76	82	105	56
Vaslui	126	130	121	321	58
Vâlcea	113	116	153	183	80
Vrancea	102	106	120	212	37

Am observat că diferențele dintre datele SIIIR și datele INS provin de la faptul că datele INS se referă doar la școlile centre bugetare (cu personalitate juridică).

Diferențele dintre datele INS din cele două tipuri de căutare s-ar putea să provină de la școlile postuniversitare.

T2. Tabel privind dotarea cu carte în bibliotecile școlare conform datelor INS

Județul	Nr. unități școlare	Cadre didactice	Elevi	Total	Biblioteci școlare	Volume existente	Doc. în colecții per capita (INS)	Biblioteci repondente	Procent repondență
TOTAL	5543	208419	2434168	2642587	6545	61174231	23,15	3124	56,36
Alba	116	3781	40524	44305	137	1230072	27,76	85	73,28
Arad	133	4317	49796	54113	141	1188450	21,96	47	35,34
Argeș	171	6274	74679	80953	241	1926014	23,79	57	33,33
Bacău	167	6521	77021	83542	262	2273184	27,21	67	40,12
Bihor	162	7077	72360	79437	216	1661664	20,92	94	58,02
Bistrița-Năsăud	94	3476	38262	41738	130	886300	21,23	77	81,91
Botoșani	121	4614	53516	58130	181	1454399	25,02	109	90,08
Brașov	127	5927	69570	75497	167	1703672	22,57	72	56,69
Brăila	88	2905	35602	38507	95	936102	24,31	55	62,50
Municipiul București	321	18038	236485	254523	278	4561421	17,92	128	39,88
Buzău	126	4364	52439	56803	172	1351453	23,79	42	33,33
Caras-Severin	106	3227	31086	34313	125	892065	26,00	46	43,40
Călărași	83	2654	33076	35730	91	901389	25,23	55	66,27

Cluj	181	7606	79325	86931	187	2224394	25,59	146	80,66
Constanta	162	7005	91041	98046	185	1659442	16,93	102	62,96
Covasna	71	2580	26077	28657	103	885242	30,89	57	80,28
Dâmbovița	134	4658	56646	61304	185	1211490	19,76	133	99,25
Dolj	174	6737	76366	83103	214	1944860	23,40	85	48,85
Galați	147	5319	64734	70053	166	1587304	22,66	66	44,90
Giurgiu	77	2403	28131	30534	86	551199	18,05	72	93,51
Gorj	100	3768	41993	45761	123	1373667	30,02	69	69,00
Harghita	113	4223	39819	44042	107	1432000	32,51	65	57,52
Hunedoara	98	3719	46326	50045	106	1341326	26,80	51	52,04
Ialomița	82	2319	30692	33011	82	768281	23,27	81	98,78
Iași	207	8755	108095	116850	328	2342147	20,04	88	42,51
Ilfov	78	3096	41107	44203	75	566992	12,83	35	44,87
Maramureș	152	5247	58027	63274	167	1521466	24,05	73	48,03
Mehedinți	96	2680	30417	33097	102	815829	24,65	41	42,71
Mureș	161	6596	67990	74586	204	1920674	25,75	120	74,53
Neamț	130	4591	58234	62825	176	1757668	27,98	106	81,54
Olt	147	3998	48717	52715	151	1116213	21,17	59	40,14
Prahova	188	6728	87940	94668	236	2261033	23,88	96	51,06
Satu Mare	107	3881	41873	45754	116	1089805	23,94	128	119,63
Sălaj	91	2623	28391	31014	109	1095277	35,14	53	58,24
Sibiu	122	4574	51018	55592	146	1582435	28,47	51	41,80
Suceava	188	7621	93482	101103	198	2895696	28,64	62	32,98
Teleorman	128	3187	34747	37934	126	1033513	27,25	70	54,69
Timiș	178	7390	79404	86794	155	1502917	17,32	50	28,09
Tulcea	75	2037	24419	26456	82	811277	30,67	56	74,67
Vaslui	126	4530	52346	56876	121	809364	14,23	58	46,03
Vâlcea	113	3957	41745	45702	153	1181876	25,86	80	70,80
Vrancea	102	3416	40650	44066	120	924659	20,98	37	36,27

Indicatorul **Documente în colecții per capita (INS)** s-a calculat după formula:

Nr. total de documente în colecții/Populația țintă (date INS)

Procentul de repondență s-a calculat după formula:

*Biblioteci repondente*100/ Nr. unități școlare INS: TEMPO_SCL101C_24_3_2021*

T3. Tabel cu date privind colecțiile bibliotecilor conform chestionarului aplicat

Județul	Biblioteci repondente	Total volume	Volume tiparite	Volume electronice	Populația țintă (din bibl. rep.)	Doc. în colecții per capita (din bibl. rep.)	Doc electronice per capita
TOTAL	3124	40845216	40162748	166402	1747678	24,04	0,10
Alba	85	957384	930357	1961	39817	21,33	0,05
Arad	47	796825	789204	517	37357	18,57	0,01
Argeș	57	874821	845046	3781	47101	22,79	0,08
Bacău	67	1011499	968989	1389	44386	18,18	0,03
Bihor	94	1234756	1222935	8084	67932	18,43	0,12
Bistrița- Năsăud	77	691179	688612	2567	37496	23,08	0,07
Botoșani	109	1312803	1298120	10353	56880	24,42	0,18
Brașov	72	1225765	1210857	4848	50188	25,21	0,10
Brăila	55	735920	718930	12736	29191	22,38	0,44
Municipiul București	128	2531832	2486499	14146	113109	19,44	0,13
Buzău	42	502501	476813	910	25846	31,13	0,04
Caras- Severin	46	564738	555309	194	18141	27,47	0,01
Călărași	55	678388	671058	1230	24700	28,12	0,05
Cluj	146	2046689	2041037	3308	72775	20,31	0,05
Constanța	102	1277258	1256027	6337	62886	31,06	0,10
Covasna	57	645948	645666	230	20799	17,43	0,01
Dâmbovița	133	1102837	1084565	1731	63256	23,77	0,03
Dolj	85	1091137	1081239	9898	45911	25,56	0,22
Galați	66	872694	843350	2335	34147	18,20	0,07
Giurgiu	72	528325	528053	272	29028	29,73	0,01
Gorj	69	939021	916158	1088	31581	34,35	0,03
Harghita	65	1008140	1006265	1875	29351	26,40	0,06
Hunedoara	51	961406	891504	18318	36418	22,69	0,50
Ialomița	81	777662	733252	1012	34277	24,57	0,03
Iași	88	1538140	1533216	4336	62597	14,22	0,07
Ilfov	35	392007	390470	1337	27570	25,03	0,05
Maramureș	73	1037623	1025011	3181	41451	25,22	0,08
Mehedinți	41	457424	456838	414	18138	25,97	0,02
Mureș	120	1549763	1495647	11097	59668	26,15	0,19
Neamț	106	1382563	1363203	15277	52873	23,05	0,29
Olt	59	645870	604383	1866	28018	23,68	0,07
Prahova	96	1479011	1477552	1459	62459	19,94	0,02
Satu Mare	128	1067411	1049231	958	53518	31,59	0,02
Sălaj	53	763155	749452	2004	24160	27,56	0,08
Sibiu	51	825962	820014	5948	29965	25,95	0,20
Suceava	62	1267868	1264607	3261	48854	27,69	0,07

Teleorman	70	630756	625823	914	22782	17,21	0,04
Timiș	50	740009	727127	1949	42991	31,90	0,05
Tulcea	56	719515	716564	725	22553	22,61	0,03
Vaslui	58	709684	706303	1091	31395	36,35	0,03
Vâlcea	80	743352	742636	716	40875	20,82	0,02
Vrancea	37	525575	524826	749	25238	23,80	0,03

Din cauza faptului că în unele chestionare răspunsul la numărul total de volume nu a fost corelat cu răspunsul la numărul de volume tipărite și la volumele electronice acesta a fost corectat după formula:

Nr. total de volume $\geq$ nr. vol. tipărite + nr. vol. electronice, diferența poate fi dată de alte tipuri de documente de bibliotecă (partituri, casete video sau audio, etc.)

De asemenea, unde a fost completat doar numărul total de volume, fără a le detalia în volume tipărite sau electronice, am considerat că toate sunt tipărite, completând rubrica respectivă.

Populația țintă raportată a fost de asemenea corelată cu numărul total de utilizatori ($\geq$)

Indicatorul **Documente în colecții per capita** s-a calculat după formula:

Nr. total de documente în colecții/Populația țintă, cu datele rezultate din chestionare

T4. Tabel cu date privind intrările în colecțiile bibliotecilor în ultimii 5 ani, conform chestionarului aplicat

Județul	Biblioteci repondente	Număr donații	Număr achiziții din finanțare bugetară	Valoare achiziții din finanțare bugetară	Documente din donații per capita	Documente achiziționate din finanțare bugetară per capita	Cheltuieli pentru achiziții din finanțare bugetară per capita
TOTAL	3124	1214336	618720	15613460	0,69	0,35	8,93
Alba	85	23062	11707	268469	0,58	0,29	6,74
Arad	47	17030	12626	151575	0,46	0,34	4,06
Argeș	57	30153	9707	155167	0,64	0,21	3,29
Bacău	67	24589	7213	134417	0,55	0,16	3,03
Bihor	94	71483	17135	482472	1,05	0,25	7,10
Bistrița- Năsăud	77	19455	18814	936777	0,52	0,50	24,98
Botoșani	109	53227	29504	406420	0,94	0,52	7,15
Brașov	72	26733	27865	1415843	0,53	0,56	28,21
Brăila	55	21775	7500	275532	0,75	0,26	9,44
Municipiul București	128	58457	38712	858050	0,52	0,34	7,59
Buzău	42	18505	9279	158228	0,72	0,36	6,12
Caras- Severin	46	35485	876	26959	1,96	0,05	1,49

Călărași	55	13655	6235	73751	0,55	0,25	2,99
Cluj	146	44790	57253	1429060	0,62	0,79	19,64
Constanța	102	56816	15478	304164	0,90	0,25	4,84
Covasna	57	37774	6859	198762	1,82	0,33	9,56
Dâmbovița	133	23312	6536	109549	0,37	0,10	1,73
Dolj	85	28940	35516	449048	0,63	0,77	9,78
Galați	66	17752	6396	107159	0,52	0,19	3,14
Giurgiu	72	29581	3262	65624	1,02	0,11	2,26
Gorj	69	18694	5548	86707	0,59	0,18	2,75
Harghita	65	56043	10414	224663	1,91	0,35	7,65
Hunedoara	51	20299	10790	204298	0,56	0,30	5,61
Ialomița	81	37089	10966	166682	1,08	0,32	4,86
Iași	88	49541	26867	472056	0,79	0,43	7,54
Ilfov	35	23885	11284	229629	0,87	0,41	8,33
Maramureș	73	26054	16605	411978	0,63	0,40	9,94
Mehedinți	41	12973	7495	61521	0,72	0,41	3,39
Mureș	120	30038	13154	289140	0,50	0,22	4,85
Neamț	106	35055	19792	403571	0,66	0,37	7,63
Olt	59	17648	14189	238504	0,63	0,51	8,51
Prahova	96	35624	33318	551584	0,57	0,53	8,83
Satu Mare	128	23033	14879	1939316	0,43	0,28	36,24
Sălaj	53	17614	9093	181434	0,73	0,38	7,51
Sibiu	51	10644	15794	287324	0,36	0,53	9,59
Suceava	62	34126	19750	402614	0,70	0,40	8,24
Teleorman	70	13002	2565	41513	0,57	0,11	1,82
Timiș	50	33877	12265	192895	0,79	0,29	4,49
Tulcea	56	17260	9590	634230	0,77	0,43	28,12
Vaslui	58	13544	16214	355330	0,43	0,52	11,32
Vâlcea	80	19618	2252	75857	0,48	0,06	1,86
Vrancea	37	16101	7423	155588	0,64	0,29	6,16

Indicatorul **Documente achiziționate din finanțare bugetară per capita** s-a calculat după formula:

Număr documente achiziționate din finanțare bugetară/Populația țintă (date din chestionare)

Indicatorul **Documente primite din donații per capita** s-a calculat după formula:

Nr. total de documente din donații/Populația țintă (date din chestionare)

Indicatorul **Valoarea documentelor achiziționate per capita** s-a calculat după formula:

Valoarea documentelor achiziționate/Populația țintă (date din chestionare)

**T5. Tabel cu date privind intrările în colecțiile bibliotecilor MEDIA ANUALĂ
în ultimii 5 ani, conform chestionarului aplicat**

Județul	Biblioteci repondente	Numar mediu anual donații	Numar mediu anual achiziții din finanțare bugetară	Valoare medie anuală achiziții din finanțare bugetară	Documente intrate din donații per capita (mediu anual)	Documente achiziționate din finanțare bugetară per capita (mediu anual)	Cheltuieli pentru achiziții din finanțare bugetară per capita (mediu anual)
TOTAL	3124	242867	123744	3122692	0,14	0,07	1,79
Alba	85	4612	2341	53694	0,12	0,06	1,35
Arad	47	3406	2525	30315	0,09	0,07	0,81
Argeș	57	6031	1941	31033	0,13	0,04	0,66
Bacău	67	4918	1443	26883	0,11	0,03	0,61
Bihor	94	14297	3427	96494	0,21	0,05	1,42
Bistrița- Năsăud	77	3891	3763	187355	0,10	0,10	5,00
Botoșani	109	10645	5901	81284	0,19	0,10	1,43
Brașov	72	5347	5573	283169	0,11	0,11	5,64
Brăila	55	4355	1500	55106	0,15	0,05	1,89
Municipiul București	128	11691	7742	171610	0,10	0,07	1,52
Buzău	42	3701	1856	31646	0,14	0,07	1,22
Caras- Severin	46	7097	175	5392	0,39	0,01	0,30
Călărași	55	2731	1247	14750	0,11	0,05	0,60
Cluj	146	8958	11451	285812	0,12	0,16	3,93
Constanța	102	11363	3096	60833	0,18	0,05	0,97
Covasna	57	7555	1372	39752	0,36	0,07	1,91
Dâmbovița	133	4662	1307	21910	0,07	0,02	0,35
Dolj	85	5788	7103	89810	0,13	0,15	1,96
Galați	66	3550	1279	21432	0,10	0,04	0,63
Giurgiu	72	5916	652	13125	0,20	0,02	0,45
Gorj	69	3739	1110	17341	0,12	0,04	0,55
Harghita	65	11209	2083	44933	0,38	0,07	1,53
Hunedoara	51	4060	2158	40860	0,11	0,06	1,12
Ialomița	81	7418	2193	33336	0,22	0,06	0,97
Iași	88	9908	5373	94411	0,16	0,09	1,51
Ilfov	35	4777	2257	45926	0,17	0,08	1,67
Maramureș	73	5211	3321	82396	0,13	0,08	1,99
Mehedinți	41	2595	1499	12304	0,14	0,08	0,68
Mureș	120	6008	2631	57828	0,10	0,04	0,97
Neamț	106	7011	3958	80714	0,13	0,07	1,53
Olt	59	3530	2838	47701	0,13	0,10	1,70
Prahova	96	7125	6664	110317	0,11	0,11	1,77
Satu Mare	128	4607	2976	387863	0,09	0,06	7,25

Sălaj	53	3523	1819	36287	0,15	0,08	1,50
Sibiu	51	2129	3159	57465	0,07	0,11	1,92
Suceava	62	6825	3950	80523	0,14	0,08	1,65
Teleorman	70	2600	513	8303	0,11	0,02	0,36
Timiș	50	6775	2453	38579	0,16	0,06	0,90
Tulcea	56	3452	1918	126846	0,15	0,09	5,62
Vaslui	58	2709	3243	71066	0,09	0,10	2,26
Vâlcea	80	3924	450	15171	0,10	0,01	0,37
Vrancea	37	3220	1485	31118	0,13	0,06	1,23

Număr mediu anual donații - s-a calculat, împărțind numărul cărților primite din donații în ultimii 5 ani (conform chestionarului) la 5.

Număr mediu anual achiziții - s-a calculat, împărțind numărul cărților achiziționate în ultimii 5 ani (conform chestionarului) la 5.

Valoare medie anuală a achizițiilor - s-a calculat împărțind valoarea cărților achiziționate în ultimii 5 ani (conform chestionarului) la 5.

Indicatorul **Documente achiziționate din finanțare bugetară per capita, mediu anual** s-a calculat după formula:

[Număr documente achiziționate din finanțare bugetară/Populația țintă (date din chestionare)] /5

Indicatorul **Documente primite din donații per capita, mediu anual** s-a calculat după formula:

[Nr. total de documente din donații/Populația țintă (date din chestionare)] /5

Indicatorul **Cheltuieli pentru achiziții din finanțare bugetară per capita (mediu anual)** s-a calculat după formula:

[Cheltuieli pentru achiziții din finanțare bugetară per capita (mediu anual)/Populația țintă (date din chestionare)] /5

3.2. INDICATORI DE PERFORMANȚĂ RELEVANȚI PRIVIND DOTĂRILE EXISTENTE ÎN STRUCTURILOR INFODOCUMENTARE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR DIN ROMÂNIA – INFORMATIZARE

T6. Tabel cu date privind dotarea cu calculatoare

Județul	Biblioteci repondente	Biblioteci cu calculator	Nr calculatoare din bibl. repondente	Procent de biblioteci cu calculator	Nr. calculatoare din școli (conf. INS)	Procent de alocare a calculatoarelor către biblioteci	Coefficient de repondență
TOTAL	3124	2366	6742	75,74	262490	4,56	0,56
Alba	85	58	213	68,24	5500	5,28	0,73
Arad	47	42	120	89,36	5526	6,14	0,35
Argeș	57	47	76	82,46	8405	2,71	0,33
Bacău	67	54	110	80,60	8693	3,15	0,40
Bihor	94	78	275	82,98	7913	5,99	0,58
Bistrița- Năsăud	77	52	193	67,53	4350	5,42	0,82
Botoșani	109	73	253	66,97	5238	5,36	0,90
Brașov	72	67	243	93,06	6524	6,57	0,57
Brăila	55	50	118	90,91	3677	5,13	0,63
Municipiul București	128	123	289	96,09	21839	3,91	0,34
Buzău	42	35	102	83,33	6011	5,09	0,33
Caras- Severin	46	25	47	54,35	3386	3,20	0,43
Călărași	55	43	176	78,18	3592	7,39	0,66
Cluj	146	123	338	84,25	10738	3,90	0,81
Constanța	102	86	237	84,31	8657	4,35	0,63
Covasna	57	33	111	57,89	3140	4,40	0,80
Dâmbovița	133	67	177	50,38	6304	2,83	0,99
Dolj	85	55	129	64,71	7361	3,59	0,49
Galați	66	56	189	84,85	6464	6,51	0,45
Giurgiu	72	40	154	55,56	2131	7,73	0,94
Gorj	69	47	136	68,12	4952	3,98	0,69
Harghita	65	49	115	75,38	5765	3,47	0,58
Hunedoara	51	48	165	94,12	5793	5,47	0,52
Ialomița	81	59	137	72,84	3446	4,02	0,99
Iași	88	74	157	84,09	10483	3,52	0,43
Ilfov	35	31	71	88,57	3546	4,46	0,45
Maramureș	73	62	223	84,93	6726	6,90	0,48
Mehedinți	41	21	51	51,22	3369	3,54	0,43
Mureș	120	93	214	77,50	7295	3,94	0,75
Neamț	106	84	224	79,25	7160	3,84	0,82
Olt	59	44	107	74,58	4520	5,90	0,40
Prahova	96	74	186	77,08	9665	3,77	0,51
Satu Mare	128	81	240	63,28	3761	6,38	1,00
Sălaj	53	34	95	64,15	4902	3,33	0,58
Sibiu	51	48	167	94,12	6027	6,63	0,42
Suceava	62	52	114	83,87	9456	3,66	0,33
Teleorman	70	39	119	55,71	3766	5,78	0,55

Timiș	50	44	133	88,00	9035	5,24	0,28
Tulcea	56	48	140	85,71	3248	5,77	0,75
Vaslui	58	46	121	79,31	5315	4,95	0,46
Vâlcea	80	47	146	58,75	4455	4,63	0,71
Vrancea	37	34	131	91,89	4356	8,29	0,36

Procentul de biblioteci cu calculator s-a calculat după formula:

*Număr biblioteci cu calculator*100/număr biblioteci repondente.*

Procentul de alocare a calculatoarelor către biblioteci s-a calculat după formula:

Număr calculatoare alocate conform răspunsurilor la chestionar*100/total calculatoare din sistem, conform INS* - coeficientul de repondență calculat.

Coeficientul de repondență s-a calculat după formula:

Număr de biblioteci din sistem conform datelor din site-ul INS (TEMPO_SCL101C)/ număr biblioteci repondente.

T7. Tabel cu date privind accesul la internet

Județul	Biblioteci repondente	Da	Nu	Altceva	Procent de acces la internet
TOTAL	3124	2511	598	15	80,38
Alba	85	65	19	1	76,47
Arad	47	40	7	0	85,11
Argeș	57	49	8	0	85,96
Bacău	67	52	15	0	77,61
Bihor	94	83	11	0	88,30
Bistrița-Năsăud	77	54	23	0	70,13
Botoșani	109	83	25	1	76,15
Brașov	72	67	5	0	93,06
Brăila	55	47	8	0	85,45
Municipiul București	128	124	4	0	96,88
Buzău	42	36	6	0	85,71
Caras-Severin	46	31	15	0	67,39
Călărași	55	46	7	2	83,64
Cluj	146	127	19	0	86,99
Constanța	102	88	14	0	86,27
Covasna	57	38	19	0	66,67
Dâmbovița	133	84	48	1	63,16
Dolj	85	62	23	0	72,94
Galați	66	57	9	0	86,36

Giurgiu	72	50	22	0	69,44
Gorj	69	54	14	1	78,26
Harghita	65	51	14	0	78,46
Hunedoara	51	46	5	0	90,20
Ialomița	81	61	20	0	75,31
Iași	88	77	11	0	87,50
Ilfov	35	31	4	0	88,57
Maramureș	73	62	11	0	84,93
Mehedinți	41	27	14	0	65,85
Mureș	120	98	21	1	81,67
Neamț	106	81	24	1	76,42
Olt	59	44	15	0	74,58
Prahova	96	81	14	1	84,38
Satu Mare	128	95	30	3	74,22
Sălaj	53	41	12	0	77,36
Sibiu	51	48	3	0	94,12
Suceava	62	56	5	1	90,32
Teleorman	70	45	25	0	64,29
Timiș	50	47	3	0	94,00
Tulcea	56	49	7	0	87,50
Vaslui	58	48	9	1	82,76
Vâlcea	80	53	26	1	66,25
Vrancea	37	33	4	0	89,19

Procentul de acces la internet s-a calculat după formula:

*Număr biblioteci cu acces la internet*100/număr biblioteci repondente.*

T8. Tabel cu date despre soft-uri și evidența electronică a colecțiilor

Județul	Biblioteci repondente	Soft de bibliotecă		Dacă NU există un soft de bibliotecă, dar există o evidență electronică a cărților		Total biblioteci care au evidența electronică a colecțiilor soft+altele	Procentul de biblioteci care au o evidență electronică
		Da	Procent	Da	Procent		
TOTAL	3124	460	14,72	960	30,73	1420	45,45
Alba	85	13	15,29	23	27,06	36	42,35
Arad	47	4	8,51	6	12,77	10	21,28
Argeș	57	5	8,77	25	43,86	30	52,63
Bacău	67	7	10,45	17	25,37	24	35,82
Bihor	94	15	15,96	35	37,23	50	53,19
Bistrița-Năsăud	77	9	11,69	26	33,77	35	45,45

Botoșani	109	10	9,17	15	13,76	25	22,94
Brașov	72	19	26,39	29	40,28	48	66,67
Brăila	55	8	14,55	30	54,55	38	69,09
Municipiul București	128	41	32,03	59	46,09	100	78,13
Buzău	42	3	7,14	19	45,24	22	52,38
Caras-Severin	46	2	4,35	8	17,39	10	21,74
Călărași	55	11	20,00	15	27,27	26	47,27
Cluj	146	40	27,40	55	37,67	95	65,07
Constanta	102	20	19,61	37	36,27	57	55,88
Covasna	57	10	17,54	16	28,07	26	45,61
Dâmbovița	133	3	2,26	19	14,29	22	16,54
Dolj	85	10	11,76	20	23,53	30	35,29
Galați	66	4	6,06	34	51,52	38	57,58
Giurgiu	72	3	4,17	8	11,11	11	15,28
Gorj	69	7	10,14	27	39,13	34	49,28
Harghita	65	14	21,54	22	33,85	36	55,38
Hunedoara	51	11	21,57	13	25,49	24	47,06
Ialomița	81	14	17,28	34	41,98	48	59,26
Iași	88	19	21,59	37	42,05	56	63,64
Ilfov	35	5	14,29	16	45,71	21	60,00
Maramureș	73	18	24,66	13	17,81	31	42,47
Mehedinți	41	2	4,88	8	19,51	10	24,39
Mureș	120	21	17,50	30	25,00	51	42,50
Neamț	106	13	12,26	31	29,25	44	41,51
Olt	59	2	3,39	12	20,34	14	23,73
Prahova	96	6	6,25	48	50,00	54	56,25
Satu Mare	128	23	17,97	20	15,63	43	33,59
Sălaj	53	5	9,43	9	16,98	14	26,42
Sibiu	51	16	31,37	20	39,22	36	70,59
Suceava	62	14	22,58	24	38,71	38	61,29
Teleorman	70	0	0,00	12	17,14	12	17,14
Timiș	50	10	20,00	25	50,00	35	70,00
Tulcea	56	4	7,14	17	30,36	21	37,50
Vaslui	58	10	17,24	9	15,52	19	32,76
Vâlcea	80	3	3,75	26	32,50	29	36,25
Vrancea	37	6	16,22	11	29,73	17	45,95

Procentul bibliotecilor care au un program de evidență a colecțiilor specializat (soft de bibliotecă) s-a calculat cu formula:

Bibliotecile care au un program de bibliotecă *100/total biblioteci repondente.

Procentul bibliotecilor care au o evidență electronică a colecțiilor sub o altă formă decât un soft specializat (Excel, sau altceva) s-a calculat după formula:

Biblioteci care au o evidență electronică*100/ total biblioteci repondente.

Procentul de biblioteci care au o evidență electronică, indiferent sub ce formă s-a calculat după formula:

Biblioteci care au o evidență electronică indiferent sub ce formă (soft +altceva)*100/ total biblioteci repondente.

3.3. INDICATORI DE PERFORMANȚĂ RELEVANȚI PRIVIND STAREA GENERALĂ A STRUCTURILOR INFODOCUMENTARE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR ROMÂNESC

T9. Tabel cu indicatori de performanță relevanți privind starea colecțiile bibliotecilor, conform chestionarului aplicat

Județul	Biblioteci repondente	Total intrări nr donații+achiziții /an	Documente nou intrate/capita/an Nr.doc. nou intrate/pop țintă	Rata de înnoire a colecției în ani Nr. total de documente în colecții/Nr. total de doc. achiziționate pe an
TOTAL	3124	366611	0,21	111,41
Alba	85	6954	0,17	137,68
Arad	47	5931	0,16	134,34
Argeș	57	7972	0,17	109,74
Bacău	67	6360	0,14	159,03
Bihor	94	17724	0,26	69,67
Bistrița- Năsăud	77	7654	0,20	90,31
Botoșani	109	16546	0,29	79,34
Brașov	72	10920	0,22	112,25
Brăila	55	5855	0,20	125,69
Municipiul București	128	19434	0,17	130,28
Buzău	42	5557	0,21	90,43
Caras- Severin	46	7272	0,40	77,66
Călărași	55	3978	0,00	170,53
Cluj	146	20409	0,16	100,29
Constanța	102	14459	0,23	88,34
Covasna	57	8927	0,43	72,36
Dâmbovița	133	5970	0,09	184,74
Dolj	85	12891	0,28	84,64
Galați	66	4830	0,14	180,7
Giurgiu	72	6569	0,23	80,7
Gorj	69	4848	0,15	193,68
Harghita	65	13291	0,45	75,85
Hunedoara	51	6218	0,17	154,62
Ialomița	81	9611	0,28	80,91
Iași	88	15282	0,26	100,65
Ilfov	35	7034	0,26	55,73
Maramureș	73	8532	0,21	121,62
Mehedinți	41	4094	0,23	111,74
Mureș	120	8638	0,14	179,4

Neamț	106	10969	0,21	126,04
Olt	59	6367	0,23	101,43
Prahova	96	13788	0,22	107,26
Satu Mare	128	7582	0,14	140,77
Sălaj	53	5341	0,22	142,88
Sibiu	51	5288	0,18	156,21
Suceava	62	10775	0,22	117,67
Teleorman	70	3113	0,14	202,59
Timiș	50	9228	0,21	80,19
Tulcea	56	5370	0,24	133,99
Vaslui	58	5952	0,19	119,24
Vâlcea	80	4374	0,11	169,95
Vrancea	37	4705	0,19	111,71

Indicatorul **Documente nou intrate per capita, mediu anual**, s-a calculat după formula:

[Nr. total de documente din donații + Nr. total de documente din achiziții bugetare / Populația țintă (date din chestionare)] / 5

Indicatorul **Rata de înnoire a colecției în ani**, s-a calculat după formula:

Nr. total de documente în colecții / Nr. total de documente achiziționate pe an

T10. Tabel cu încadrarea cu personal de specialitate a bibliotecilor din învățământul preuniversitar

Încadrarea	Număr	Total persoane
Bibliotecar	2240	2240
Profesor documentarist	146	146
Documentarist	21	21
Bibliotecar+ prof. documentarist	33	66
Bibliotecar+documentarist	2	4
Nu există post normat	110	110
Post vacant	21	21
Altceva	551	551
Total personal de specialitate (persoane)		3159

Indicatorul **Nr. de persoane din populația țintă per personal de specialitate**, se calculează cu formula:

$$\text{Populația țintă/Număr personal de specialitate} = 1707319/3159 = 540,46 \text{ persoane (elevi+cadre did.)}/\text{personal de specialitate}$$

Adică în bibliotecile chestionate, unei persoane de specialitate indiferent de normă, revin în medie 540,46 cititori potențiali.

T11. Tabel cu norma responsabilului structurii infodocumentare

Norma	Bibliotecar	Profesor documentarist	Documentarist	Total norme
	Nr.	Nr.	Nr.	Nr.
1	1481	122	15	1618
0,75	14	1	-	11,25
0,5	521	32	-	276,5
0,25	284	9	2	73,75
Nu există	686	685	-	
Total				1979,5

Indicatorul **Nr. de persoane din populația țintă per normă de personal de specialitate**, se calculează cu formula:

$$\text{Populația țintă/Număr norme personal de specialitate} = 1707319/ 1979,5 = 862,5 \text{ persoane (elevi+cadre did.)}/\text{personal de specialitate}$$

Adică în bibliotecile chestionate, unei persoane de specialitate indiferent de normă, revin în medie 862,5 cititori potențiali.

CAPITOLUL 4

CONCLUZII ȘI OPINII

4.1. CONCLUZII

3124 de structuri infodocumentare din România au spus DA cercetării statistice „*Nivelul informatizării în structurile școlare infodocumentare din România și formarea profesională a personalului de specialitate din aceste structuri: bibliotecari, profesori documentariști, responsabili de structuri infodocumentare*”.

Credem că nu este puțin lucru faptul că atât de multe structuri infodocumentare și-au dat mâna pentru un scop comun - viitorul bibliotecilor/CDI-urilor din România. Toți cei care au răspuns, așteptă ca situația să le fie favorabilă atât lor, cât și structurilor care stau la baza instituțiilor de învățământ, care deservește principalii actori ai procesului de învățământ, elevii și profesorii.

În ceea ce privește măsurătorile realizate pe baza indicatorilor de performanță extrași din standardele de specialitate, comparând datele privind colecțiile bibliotecilor per capita la nivel de țară, observăm că datele referitoare la documentele din colecții per capita, calculate conform datelor de pe site-ul INS sunt apropiate de datele per capita obținute din cercetarea noastră (23,15 documente/capita conform INS, față de 24,04 documente/capita rezultat din chestionare).

Acest aspect, alături de procentul destul de mare de repondență, și mai ales, procentul mare de răspunsuri de la bibliotecile care au activitate, ne îndreptățește să considerăm că studiul nostru este relevant și că datele obținute reprezintă o situație foarte aproape de realitate a stării bibliotecilor din învățământul preuniversitar românesc.

Făcând o comparație între documentele din colecții/capita (24,04), și documentele achiziționate în ultimii 5 ani ($0,68+0,35=1,04$), adică o carte nou intrată în bibliotecă per elev în ultimii 5 ani, putem trage concluzia că majoritatea colecțiilor bibliotecilor sunt învechite. Dacă ținem cont și de faptul că donațiile intrate în biblioteci sunt în general cărți vechi, situația este și mai dezastruoasă. Cele 0,35 documente achiziționate în ultimii 5 ani reprezintă o medie de 0,07 carte achiziționată / elev pe an, adică o carte la 14 elevi.

În 876 de biblioteci/CDI-uri în ultimii 5 ani nu a intrat nici o carte sub formă de donație, iar în **1565 de structuri (adică în aproximativ jumătate) nu s-a achiziționat nicio carte în ultimii 5 ani**. Ce e de făcut?

Nu se poate ca elevilor, profesorilor să le fie privat accesul facil la carte, informație de calitate, cultură, specialiști în ale informării-documentării, prin renunțarea la existența unei biblioteci în cadrul școlii, prin desființarea posturilor de bibliotecari/profesori documentariști, prin încadrarea unor persoane fără studii de specialitate, care nu pot gestiona corespunzător o structură de acest gen sau acolo unde există acel gardian al bibliotecii de multe ori acestuia îi sunt atribuite atât de multe sarcini suplimentare, care nu au nicio legătură cu o bibliotecă, încât acesta este nevoit să-și neglijeze propriile atribuții pentru a le realiza pe cele specifice altor compartimente.

„Ce e de făcut? Ce pot face pentru a veni în sprijinul elevilor? Cum pot să ajut în această perioadă? Cum să păstrez contactul cu elevii și profesorii?”. Fiecare dintre cei 3124 de respondenți și-a pus probabil cel puțin una dintre aceste întrebări, mai ales în această perioadă atât de sensibilă, care a dat peste cap viața de zi cu zi a tuturor. Ce pot face bibliotecarii din aproape un sfert dintre structurile infodocumentare analizate în care nu există nici măcar un calculator și cei din cele 19,1% structuri în care nu există acces la internet? Oare, ne poate ajuta cineva să răspundem la această întrebare?

Noi, bibliotecarii, sperăm în numele elevilor și al profesorilor, să avem posibilitatea de a le oferi utilizatorilor noștri cele mai noi cărți apărute pe piața editorială, solicităm fonduri, dar atâta timp cât nu există o legislație care să impună instituțiilor de învățământ alocarea de sume pentru achiziția de carte, vor fi foarte multe biblioteci cărora nu li se va alocă niciun leu sau pentru a evita insistențele noastre, ni se alocă sume minimale, care nu ne permit nici măcar achiziția unei sacoșe de cărți. Dar ce faci cu o sacoșă de cărți la un public țintă de 500 -1000 de elevi?

Da, ce e de făcut, fără cărți actuale, fără calculatoare și fără acces la internet? Ce pot face oamenii din aceste structuri infodocumentare?

Se poate observa o discrepanță destul de mare între biblioteci foarte bine echipate, dotate cu tot ceea ce e nevoie și biblioteci foarte puțin sau chiar deloc dotate. Unii se pot mândri cu tablă smart, videoproiector, calculatoare, imprimantă, scanner de ultimă generație, iar alții au un amărât de calculator de la începutul anilor 2000 sau nici măcar pe acela, au retroproiector în loc de videoproiector.

Unele biblioteci arată ca un adevărat templu al cunoașterii și înțelepciunii, iar altele zac uitate de lume la subsoluri, în săli în care stă să cadă tavanul pe ele, seamănă mai mult cu niște muzee uitate de lume, în care îți este frică să intri și cu greu îți faci curaj să deschizi o carte peste care s-a așternut un strat gros de praf, semn că de foarte mult timp nimeni nu a mai îngrijit-o, mai bine zis nu există cine să îngrijească acel „templu al cunoașterii”.

Nu este permis ca în anul 2021 să existe un număr atât de mare de biblioteci școlare/ CDI-uri (chiar nu contează denumirea, activitatea noastră se adresează elevilor/profesorilor, în primul rând, și facem cam aceleași lucruri, doar că avem denumiri diferite) fără un calculator și fără conexiune la internet, dar și mai rău, fără personal de specialitate. Și încă ceva, chiar dacă foarte multe au calculatoare, nu cunoaștem numărul exact, au relatat și repondenții noștri, dar cunosc și din observații de pe teren și chiar din experiență personală, care sunt depășite de timp, care nu au fost deschise de multă vreme pentru că sunt nefuncționale, dar sunt în bibliotecă pentru că dă bine să se vadă că avem cât mai multe.

Se spune că nu se mai citește, că mai nou se citește online. Da, se citește și online, dar încă se preferă lectura în format tipărit, confirm acest lucru din experiența de bibliotecar, dar și având în vedere studiile întreprinse în acest sens la nivelul județului Alba și care au subliniat acest lucru.

Pentru a pune la dispoziție utilizatorilor cărți în format electronic trebuie să ai fonduri pentru a le achiziționa, să ai aparatura care îți permite digitizarea fondului de carte și să ai oameni instruiți pentru acest lucru. Și ar mai fi legislația privind drepturile de autor.

Cercetarea noastră a relevat faptul că în 2358 de structuri infodocumentare dintre cele 3124 repondente nu există volume electronice. Există deci, 166602 de volume electronice în doar 766 de structuri, în medie revenind aproximativ 217 volume electronice/structură. Este mult, este puțin, lăsăm cititorul să tragă propriile concluzii.

Dacă luăm în calcul digitizarea fondului de carte existent în biblioteci trebuie să avem în vedere următoarele aspecte: în 60,3% dintre structurile analizate nu există aparatura necesară începerii procesului de digitizare; doar 9,4% din personalul din biblioteci dețin în foarte măsură

competențele necesare începerii procesului de digitizare, restul personalului având nevoie să-și formeze sau să-și îmbunătățească aceste competențe. Nu trebuie să oțitem disponibilitatea instituțiilor școlare de a investi în aparatura necesară procesului de digitizare a bibliotecilor. Se pare că doar 17,8% dintre respondenții noștri se pot baza pe susținerea unităților de care aparțin în această privință.

Aspecte pozitive care merită punctate sunt: prezența a aproximativ 36% dintre structuri, sub o formă sau alta, în mediul online și accesul bibliotecarului la platforma educativă a școlii în 57,9% dintre biblioteci. Sunt exemple care merită a fi luate ca model și de către alte structuri, acolo unde situația o permite, adică există calculatoare, conexiune la internet și personal pregătit.

De observat că există o preocupare reală a bibliotecarilor pentru utilizarea calculatorului în realizarea evidenței electronice, din 75,47% de biblioteci dotate cu calculator, 45,45% au o evidență electronică, deși doar 14,72% au soft de specialitate.

Trebuie subliniat și faptul că există un interes foarte mare al responsabililor din structurile infodocumentare de a se perfecționa sau de a învăța ceva nou care să-i ajute în activitatea pe care o desfășoară.

Da, bibliotecarii sunt oameni deschiși spre nou, dornici de a învăța lucruri noi, prin care își pot îmbogăți activitatea în bibliotecă/CDI. Sunt oameni pregătiți pentru a se metamorfoza, pentru ca apoi să dea un plus de valoare structurii infodocumentare pe care o administrează.

Dr. Adriana Szekely, Viorica Gențiana Onișoru, Lucreția Bîrz

4.2. OPINII

Cercetările anterioare au arătat situația existentă în structurile infodocumentare din România la momentul desfășurării lor, în anii: 2012, 2016, 2018. Ele demonstrează interesul personalului din aceste structuri față de problemele cu care se confruntă și se referă, în principal, la aspecte ce trenează nerezolvate de mulți ani:

- nevoia de programe unitare de achiziții de documente, de informatizare, de formare profesională și de management instituțional;
- stabilirea unor criterii unitare de evaluare profesională și de promovare în trepte superioare de salarizare.

Cercetarea efectuată la sfârșitul anului 2020 la nivel național și care face obiectul acestui proiect este edificatoare prin amploarea pe care o are ca arie de cuprindere, prin mărimea echipei de cercetare și prin importanța problematicei pe care o supune atenției Ministerului Educației spre analiză și susținere:

- mărimea și calitatea colecțiilor de documente;
- nivelului informatizării;
- formarea profesională a personalului de specialitate.

Fără coordonare și susținere financiară concretă, proiectele anterioare nu au avut rezultatul scontat. Prin prezentul proiect, structurile infodocumentare din învățământul preuniversitar solicită implicarea și sprijinul financiar al Ministerul Educației pentru a putea obține saltul calitativ de care au atât de mare nevoie.

Indicatorii de performanță obținuți prin analiza datelor statistice aferente anului școlar 2019-2020 ne oferă un tablou general al stării structurilor infodocumentare din România, un tablou al unei realități dure, ce are nevoie urgentă de o proiecție bugetară adecvată pentru susținerea unor programe de redresare.

Doina Popa,
Expert Consiliul Național al Bibliotecilor

Prin misiunea sa, biblioteca școlară are scopul de a constitui, organiza, prelucra, dezvolta și conserva colecțiile sale pentru ca informația să ajungă la utilizatori, în ideea de a se informa, de a cerceta, de a se educa și, nu în ultimul rând, de a se recrea. Noi, bibliotecarii școlari, avem obligația morală de a răspunde nevoilor utilizatorilor dornici de informare și documentare, de a asigura acest drept al elevilor și al cadrelor didactice, de a susține procesul instructiv educativ de dezvoltare a competențelor cheie ale elevilor.

Anul 2020 și debutul pandemiei de COVID 19 au adus bibliotecile școlare românești într-un impas care a scos la iveală lipsa echipamentelor necesare pentru depășirea acestei crize prelungite.

Sperăm ca cercetarea statistică de față, inițiată de Asociația Bibliotecarilor din România, în colaborare cu echipa de cercetare organizată la nivelul Filialei Alba să ajute la dotarea bibliotecilor școlare pentru ca acestea să-și poată diversifica activitatea și să-și ducă misiunea la îndeplinire cu succes, prin prelucrarea în format electronic și digital a documentelor și alcătuirea unor baze de date a colecțiilor constituite într-un fond cu caracter enciclopedic și posibila lor accesare de la distanță. Cu atât mai mult cu cât biblioteca școlară, fiind parte integrantă a unității de învățământ, ar trebui să beneficieze de finanțare, conform legii.

Rezultatele cercetării fac obiectul unei întregi liste de nevoi și priorități în biblioteca școlară, iar calitatea activităților ce se desfășoară depind de buna formare și informare a utilizatorilor, precum și de îndeplinirea misiunii fundamentale a bibliotecii.

Bibliotecar, Gianina Barb
Președinte Filiala A.B.R. Alba

În loc de încheiere ... povestea!

Motto: ... dușmanul binelui nu este răul, ci mai binele.

(I. L. Caragiale citat din memorie)

Această carte este rezultatul a sute (chiar mii dacă le socotim împreună) de ore de muncă, a zeci de telefoane și mesaje așa că mi se pare corect să informez cititorii despre tot chinul.

A fost odată, ca niciodată...

Prima „idee creată” ne-a aparținut mie și Lucreției Bîrz, la un ceai. Așa s-a născut cercetarea privind starea bibliotecilor din județul Alba. Am pornit proiectul, l-am muncit, și în final l-am comunicat, atât la o conferință A.B.R. cât și într-o carte pe site-ul C.C.D. Alba. Deși am dat liber la copiat, nimeni nu s-a mai înhămat la o asemenea muncă.

La începutul anului 2020, președinta A.B.R. și prietena noastră, Adriana Szekely (e doctor dar nu asta o caracterizează) ne-a rugat să facem o cercetare la nivelul întregii țări, pornind de la cercetarea noastră, dar cu o direcție diferită – informatizarea, așa s-a născut proiectul de cercetare statistică, a cărui pilon principal a fost. Proiectul ca atare a fost conceput de noi trei împreună cu d-na director al C.C.D. Alba, Dr. Doina Carmen Vasilca.

Proiectul s-a derulat sub pălăria A.B.R. și C.C.D. Alba și a avut sprijinul partenerilor: Comisia Națională a Bibliotecilor, și I.S.J. Alba. Un rol important în relizarea proiectului l-a avut și Ministerul Educației, care prin adresa nr. 8112M/27.01.2021 a susținut proiectul nostru și fără care probabil datele obținute ar fi fost prea puține pentru ca studiul să fie relevant.

La chestionar ne-am chinuit iasăși toate trei (trei doamne și toate trei), l-am conceput într-o primă variantă, l-am discutat mai întâi în cadrul filialei Alba, după care la nivelul întregii asociații (poți să îți dai cu părerea și on-line, dar nu te poți certa la fel de eficient), l-am modificat de vreo 10-12 ori până am căzut de acord toate trei asupra variantei finale (nu știu dacă cea mai bună, dar cea la care ne-am oprit, după ce am ajuns să tresărim la cuvântul chestionar și să ne doară capul).

Odată proiectul finalizat și semnat, am purces la diseminarea lui atât pe cale oficială (C.C.D. Alba), cât și pe cale neoficială, a A.B.R. (hai mă fetelor!).

Am început să primim răspunsuri, ne-am bucurat, până când, ca în orice poveste a apărut un „balaur”. Acest „balaur” a constatat într-o cercetare „satelit” ca să nu zic „parazit”, că nu am dovezi, și s-ar putea să fie doar o întâmplare (nu prea cred, dar s-ar putea).

Cercetarea a fost inițiată de doamna Anca Aghel, profesor documentarist și doctorand, a cărei temă de doctorat se înrudea cu tema noastră și care după ce a completat chestionarul nostru, a trimis în teritoriu o adresă asemănătoare prin care cerea să se completeze un alt chestionar, la un alt link. Adresa era atât de asemănătoare încât și noi, în județul Alba am picat de „fraieri”.

Până am sesizat (mulțumim fetelor care ne-au atras atenția), până am revenit cu adrese și telefoane, am pierdut mult timp, am pierdut mulți repondenți (unii au mai completat și chestionarul nostru alții nu) și ne-am făcut mulți nervi.

Am revenit cu altă adresă, am sunat, am trimis mesaje și cu mult sprijin din partea bibliotecarilor C.C.D., a directorilor C.C.D. din județe și a unor președinți de filiale ale asociației, am reușit să mai primim răspunsuri. Bineînțeles termenele s-au decalat, lucrul s-a complicat și multiplicat, (unii au răspuns de 2 ori), așa că Lucreția „și-a pus mâinile în cap”, ea fiind cea care a „cernut” răspunsurile.

După mult efort, am ajuns la o bază de date pertinentă pentru fiecare județ. Aceste baze de date în excel au constituit materia primă a studiului nostru. Pe baza lor, Lucreția a realizat un studiul sociologic și eu am calculat indicatorii de performanță, după ce în prealabil am „săpat” pentru obținerea de date utile atât în site-ul I.N.S., cât și în site-ul Ministerului Educației. Adriana a căutat și pe site-urile altor instituții pentru a afla date la nivel european, dar am abandonat această cale pentru că nici nu am găsit date utile cercetării noastre, și nici nu mai terminam vreodată cercetarea (dacă o iei pe arătură riști să nu mai ajungi la capătul drumului).

Ne-am pus fiecare pe treabă și am făcut materialele propuse: o primă variantă, o a doua,... o a noua, o a noăzeci și noua (nu chiar, dar aproape). Ca în orice poveste de fiecare dată când ziceam că am terminat, mai apărea ceva care să ne întoarcă din drum (mai venea o idee, mai descopeream o greșeală, mai completam ceva).

Asamblarea întregii „tărășenii” mi-a revenit mie, și am luat-o de la capăt: o primă variantă, o a doua,... o a noua, o a noăzeci și noua.

Bineînțeles că am avut tot timpul sprijinul Adrianei, care, ca un bun conducător (de atelaj), ne-a îndemnat (hai mă fetelor să facem și asta), ne-a îndrumat, (nu CEA că HĂIS) și a sprijinit căruța când era pe cale să se răstoarne.

Ne-au mai dat multe sfaturi pe drum doamnele Dr. Carmen Leocadia Pezantes Pozo, Doina Popa și Dr. Gabriela Băran, de a căror experiență am profitat (poate nu îndeajuns, dar eram deja prea obosite de drum ca să mai urmărim și alte căi, oricât de interesat promitea să fie peisajul).

Ne-au mai proptit căruța și colegile noastre din asociație: Gianina Barb, Lavinia Dobra și Luciana Corb.

M-au suportat și ajutat cu sfaturi și cu ce au putut colegii din C.C.D. și I.S.J. Alba și mai ales doamna directoare Dr. Doina Carmen Vasilca.

La sfârșitul poveștii „a aruncat un ochi de soacră”, d-na Dr. Bianca Treger, pentru a se asigura că, chiar dacă scriu prostii, le scriu corect.

Le mulțumesc tuturor care au făcut posibilă această poveste și ...

„am încălecat pe-o șa ...și v-am spus povestea așa”

Viorica Gențiana Onișoru (Dana - pentru prieteni)

BIBLIOGRAFIE ORIENTATIVĂ

- ARGATU, Daniela. *Ghidul bibliotecilor școlare și al centrelor de informare și documentare din învățământul preuniversitar românesc*. Cuvânt înainte de REGNEALĂ Mircea. București: Ed. ABR, 2012;
- BĂRAN, Gabriela. *Produse și servicii documentare în bibliotecile românești de învățământ*, București, Editura Ars Docendi, 2018;
- BÎRZ, Lucreția; ONIȘORU, Viorica Gențiana. *Starea bibliotecilor din învățământul preuniversitar românesc: cazul județului Alba*. Alba Iulia: Ed. Universul Școlii, 2018;
- BÎRZ, Lucreția. *Motivarea personalului: o problemă esențială a unei biblioteci*. Cuvânt înainte de ONIȘORU Viorica Gențiana, Alba Iulia, 2012;
- BÎRZ, Lucreția. *Studiul comportamentului utilizatorilor serviciilor de bibliotecă*. Alba Iulia, 2016;
- Institutul Național de Statistică - <http://statistici.INSSE.ro:8077/tempo-online/#/pages/tables/insse-table>. (aprilie, mai 2021);
- ISO 2789:2015 – Informare și documentarea. Statistici internaționale de bibliotecă;
- ISO 11620:2014 – Indicatori de performanță pentru biblioteci;
- MARINA, L. *Investigația socialului. Metode, tehnici, aplicații*. Deva: Editura Emia, 2003;
- ONIȘORU, Viorica Gențiana. *Starea bibliotecilor din învățământul preuniversitar*, 2003 – <http://www.oldsite.edu.ro/index.php/articles/2875> ;
- PESANTEZ POZO, Carmen-Leocadia. *Biblioteca școlară și tehnologiile informaționale – realități și perspective*. în *Biblioteca. Revistă de bibliografie și știința informării*, nr. 9/2017, pag. 259-262;
- PESANTEZ POZO, Carmen-Leocadia. *Biblioteca școlară și tehnologiile informaționale – realități și perspective/ The school library and information technologies: realities and perspectives*” în *Biblioteca fără bariere: Conferința Națională a Asociației Bibliotecarilor din România*, Ediția a 27-a, Timișoara, 7-9 septembrie 2016. Coord. Maria Micle, Agneta Lovasz, Simona Bursașiu. Timișoara: Editura Universității de Vest; București: Editura ABR, 2017, p. 25-31;
- POPA, Doina. *Starea bibliotecilor publice din România – o radiografie a anului 2001 și 2002* în *Hermeneutica bibliothecaria: antologie Philobiblon*. Cluj-Napoca: Presa Universitară Clujeană, 2004 (Bibliotheca bibliologica. Serie nouă, 28), p. 97 – 102;
- *Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România (SIIIR)* - <https://www.siiir.edu.ro/carto/#/retea> (12 februarie 2021).

ANEXA 1

CHESTIONARUL APLICAT

Vă invităm să participați la cercetarea statistică privind „Nivelul informatizării în structurile școlare infodocumentare din România și formarea profesională a personalului de specialitate din aceste structuri: bibliotecari, profesori documentariști, responsabili din structurile infodocumentare”.

Rezultatele cercetării vor sta la baza unor proiecte care își propun îmbunătățirea infrastructurii din bibliotecile școlare și organizarea unor cursuri de perfecționare care să răspundă nevoilor de formare continuă a personalului din structurile infodocumentare.

Cercetarea se va desfășura în perioada 2-28 februarie 2021 sub coordonarea Asociației Bibliotecarilor din România (ABR) și a Comisiei Naționale a Bibliotecilor (CNB).

Timpul necesar pentru completarea chestionarului este de 5 - 20 de minute.

Cum se completează chestionarul? – se bifează căsuța (☐) sau se completează spațiul punctat în funcție de tipul întrebării.

Consimțământ GDPR

- ☐ Sunt de acord cu colectarea datelor cu caracter personal ale responsabilului structurii infodocumentare.

I. DATE DESPRE BIBLIOTECĂ/ CDI/ CCD

1. Unitatea de învățământ

.....

2. Mediul

- ☐ Rural
☐ Urban

3. Localitatea

.....

4. Județul

- | | | |
|--|------------------------------------|------------------------------------|
| ☐ Alba | ☐ Covasna | ☐ Olt |
| ☐ Arad | ☐ Dâmbovița | ☐ Prahova |
| ☐ Argeș | ☐ Dolj | ☐ Sălaj |
| ☐ Bacău | ☐ Galați | ☐ Satu Mare |
| ☐ Bihor | ☐ Giurgiu | ☐ Sibiu |
| ☐ Bistrița-Năsăud | ☐ Gorj | ☐ Suceava |
| ☐ Botoșani | ☐ Harghita | ☐ Teleorman |
| ☐ Brăila | ☐ Hunedoara | ☐ Timiș |
| ☐ Brașov | ☐ Ialomița | ☐ Tulcea |
| ☐ București | ☐ Iași | ☐ Vâlcea |
| ☐ Buzău | ☐ Ilfov | ☐ Vaslui |
| ☐ Călărași | ☐ Maramureș | ☐ Vrancea |
| ☐ Caraș-Severin | ☐ Mehedinți | |
| ☐ Cluj | ☐ Mureș | |
| ☐ Constanța | ☐ Neamț | |

- ☐ Bibliotecă școlară
- ☐ CDI
- ☐ Bibliotecă CCD

II. DATE DESPRE FONDUL DE CARTE ȘI UTILIZATORI

5. Volume existente la sfârșitul anului școlar 2019-2020
6. Numărul volumelor tipărite
7. Numărul volumelor electronice
8. Numărul cărților intrate în bibliotecă în ultimii 5 ani sub formă de donație
9. Numărul cărților achiziționate din bugetul instituției pentru bibliotecă în ultimii 5 ani
10. Valoarea cărților achiziționate din bugetul instituției în ultimii 5 ani.....
11. Publicul țintă al bibliotecii (CDI): nr. elevi..... și nr.cadre didactice.....
12. Numărul de utilizatori ai bibliotecii (CDI) la sfârșitul anului școlar 2019-2020: nr. elevi..... și nr. cadre didactice.....

III. DOTĂRI EXISTENTE ÎN BIBLIOTECĂ/ CDI

13. Tipul și numărul calculatoarelor existente în bibliotecă
 - ☐ Desktop
 - ☐ Laptop
 - ☐ Tabletă
 - ☐ Altceva.....
 - ☐ Nu există
14. Tipul și numărul imprimantelor
 - ☐ Alb negru
 - ☐ Color.....
 - ☐ Alb negru + color.....
 - ☐ Altceva
 - ☐ Nu există
15. Alte dotări (se pot bifa una sau mai multe variante de răspuns)
 - ☐ Videoproiector
 - ☐ Tablă smart
 - ☐ Televizor
 - ☐ CD-player
 - ☐ Combină audio
 - ☐ Reportofon
 - ☐ Retroproiector
 - ☐ Scaner

- ☐ Copiator
- ☐ Cameră vide
- ☐ Aparat foto digital
- ☐ Ecran de proiecție
- ☐ Boxe
- ☐ Video/lector DVD
- ☐ Telefon
- ☐ Fax
- ☐ Multifuncțională (imprimantă + scanner + copiator)
- ☐ Nu există
- ☐ Altceva.....

16. Sisteme de operare existente (se pot bifa una sau mai multe variante de răspuns)

- ☐ Linux
- ☐ Ubuntu
- ☐ Windows mai vechi de 2000
- ☐ Windows 2000
- ☐ Windows XP
- ☐ Windows Vista
- ☐ Windows 7
- ☐ Windows 8
- ☐ Windows 8.1
- ☐ Windows 10
- ☐ Nu există
- ☐ Altceva

.....

17. Biblioteca are acces la internet?

- ☐ Da
- ☐ Nu
- ☐ Altceva

18. Dacă DA, care este numărul de calculatoare cu acces la internet?

.....

19. Biblioteca are achiziționat un soft specializat de bibliotecă?

- ☐ Da
- ☐ Nu

20. Dacă DA, specificați denumirea softului de bibliotecă folosit.

.....

21. Dacă NU aveți un soft de bibliotecă, există o evidență electronică a cărților?

- ☐ Da
- ☐ Nu

22. Dacă DA, specificați formatul în care este păstrată evidența electronică a cărților.

.....

23. Cât la 100% din fondul de carte al bibliotecii este informatizat?

.....

24. Biblioteca deține un catalog electronic?

- ☐ Da
- ☐ Nu

25. Catalogul electronic al bibliotecii poate fi consultat de către utilizatori: (se bifează un singur răspuns)

- ☐ Numai în cadrul bibliotecii
- ☐ Este accesibil online
- ☐ Nu este accesibil utilizatorilor
- ☐ Nu există catalog electronic
- ☐ Altceva

26. Ce activități ale bibliotecii sunt informatizate? (se pot bifa una sau mai multe variante de răspuns)

- ☐ Evidența publicațiilor
- ☐ Evidența cititorilor
- ☐ Evidența zilnică a activităților
- ☐ Împrumutul de carte
- ☐ Registru de mișcare a fondului de carte
- ☐ Registrul Inventar
- ☐ Rapoarte/statistici anuale
- ☐ Activitățile cultural-educative/proiectele școlare
- ☐ Corespondența cu utilizatorii
- ☐ Comanda de carte/manuale/periodice
- ☐ Cărți/reviste editate de bibliotecă
- ☐ Promovarea bibliotecii și a serviciilor oferite.
- ☐ Cercetări/sondaje de opinie în rândul utilizatorilor
- ☐ Nu există activități informatizate
- ☐ Altceva

27. În biblioteca dumneavoastră există aparatura necesară în vederea începerii procesului de digitizare a fondului de carte? (se bifează un singur răspuns)

- ☐ Da
- ☐ Nu
- ☐ Nu știu
- ☐ Altceva

28. Considerați că dețineți competențele necesare în vederea începerii procesului de digitizare a fondului de carte?

- ☐ În foarte mare măsură
- ☐ În mare măsură
- ☐ În mică măsură
- ☐ În foarte mică măsură
- ☐ Deloc
- ☐ Altceva.....

29. Credeți că școlile/ instituțiile sunt dispuse să investească în aparatura necesară pentru digitizarea fondului de carte?

- ☐ Da
- ☐ Nu

- ☐ Nu știu
- ☐ Altceva.....

30. Biblioteca are: (se pot bifa una sau mai multe variante de răspuns)

- ☐ Pagină Web
- ☐ Blog
- ☐ Pagină de Facebook
- ☐ Pagină de Instagram
- ☐ Alte rețele de socializare (Twitter, LinkedIn, alte)
- ☐ Nu este prezentă în mediul online
- ☐ Altceva

31. În ce măsură biblioteca dvs. utilizează pagina web, blogul, rețelele de socializare pentru a-și promova serviciile/activitățile?

- ☐ În foarte mare măsură
- ☐ În mare măsură
- ☐ În mică măsură
- ☐ În foarte mică măsură
- ☐ Nu este prezentă în mediul online
- ☐ Altceva.....

32. Bibliotecarul are acces la platforma educativă a școlii (platforma pe care profesorii își derulează orele online)?

- ☐ Da
- ☐ Nu

IV. DATE DESPRE PERSONALUL STRUCTURII INFODOCUMENTARE

33. Tipul de încadrare a persoanei care se ocupă de bibliotecă (se bifează un singur răspuns)

- ☐ Bibliotecar
- ☐ Profesor documentarist
- ☐ Altceva

34. Norma de bibliotecar

- ☐ 1
- ☐ 0,75
- ☐ 0,50
- ☐ 0,25
- ☐ Nu există

35. Norma de profesor documentarist

- ☐ 1
- ☐ 0,75
- ☐ 0,50
- ☐ 0,25
- ☐ Nu există

36. Vechimea în bibliotecă/CDI

37. Studii absolvite (ultimul nivel)

- ☐ Studii liceale
- ☐ Studii universitare
- ☐ Studii postuniversitare
- ☐ Altceva

38. Studii de specialitate absolvite

- ☐ Studii universitare în domeniu
- ☐ Studii postuniversitare în domeniu
- ☐ Altceva

39. În ultimii 5 ani, ați participat la cursuri de perfecționare?

- ☐ Da
- ☐ Nu

40. Cursurile de perfecționare la care ați participat au fost și în domeniul informaticii, a utilizării noilor tehnologii?

- ☐ Da
- ☐ Nu

41. Ați fi interesat(ă) să participați la cursuri de perfecționare?

- ☐ Da
- ☐ Nu

42. Ce cursuri de perfecționare în domeniul informaticii, a utilizării noilor tehnologii considerați că v-ar fi utile? (se pot bifa una sau mai multe variante de răspuns)

- ☐ Gestiunea informatică a documentelor din bibliotecă
- ☐ Informatizarea bibliotecilor
- ☐ Digitizarea bibliotecilor
- ☐ Cataloge online de bibliotecă
- ☐ Utilizarea aplicațiilor/platformelor educaționale în activitatea bibliotecii
- ☐ Crearea și administrarea unui site/blog
- ☐ Promovarea bibliotecii în mediul online
- ☐ Utilizarea internetului pentru documentare și informare
- ☐ Inițiere, concepte de bază în tehnologia informației și a comunicațiilor
- ☐ Editare documente și calcul tabelar (Word, Power Point, Excel)
- ☐ Creare și utilizare baze de date
- ☐ Corespondența electronică cu utilizatorii
- ☐ Dezvoltarea de servicii online pentru utilizatori
- ☐ Crearea și editarea de filmulețe
- ☐ Altceva

43. Numele și prenumele responsabilului de bibliotecă/CDI

.....

44. Numărul de telefon

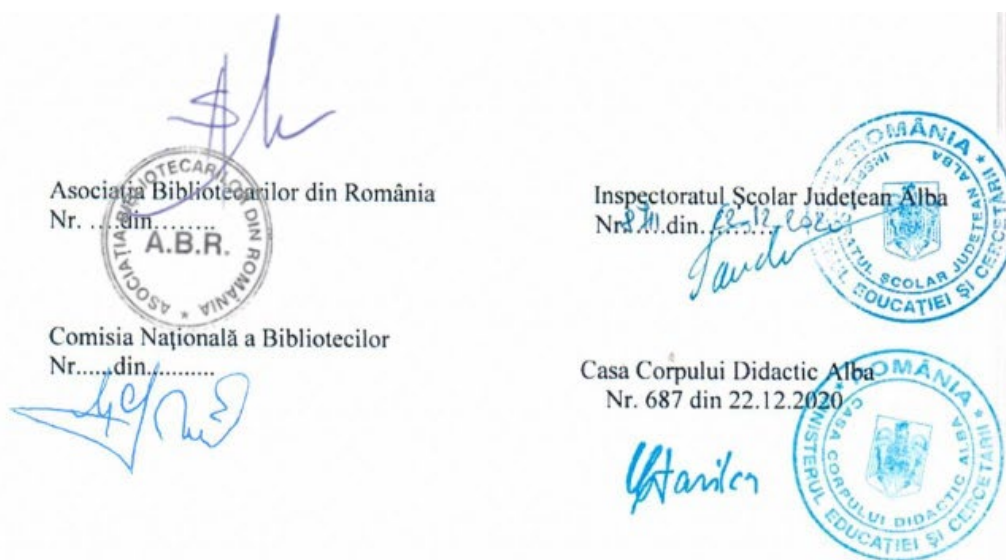
45. Adresa de e-mail

Menționați **suplimentare** (completați numai dacă considerați că trebuie să mai adăugați ceva

VĂ MULȚUMIM!

ANEXA 2

PROIECTUL CERCETĂRII



Proiect de cercetare statistică privind Starea bibliotecilor din învățământul preuniversitar românesc

Titlul proiectului: „Nivelul informatizării în structurile școlare infodocumentare din România și formarea profesională a personalului de specialitate din aceste structuri: bibliotecari, profesori documentariști, responsabili din structurile infodocumentare”.

Scopul proiectului:

Proiectul își propune obținerea unor date statistice care să reflecte corect și concret, activitatea și dotările IT ale bibliotecilor din învățământul preuniversitar.

Obiective:

- Colectarea unor date corecte și care să reflecte cât mai exact activitatea și dotările IT din bibliotecile școlare/CDI.
- Interpretarea acestor date în contextul general al învățământului românesc.
- Publicarea acestor date și utilizarea lor pentru planurile manageriale de dezvoltare de la toate nivelurile.

Parteneri și responsabilități:

- Asociația Bibliotecarilor din România – coordonator general
- Comisia Națională a Bibliotecilor. Subcomisia Statistică. – consultant de specialitate
- Inspectoratul Școlar Județean Alba - Casa Corpului Didactic Alba – diseminarea proiectului la nivel județean. Centralizarea datelor și interpretarea rezultatelor pentru toată țara
- Inspectoratele școlare, CCD-urile și președinții filialelor ABR - diseminarea proiectului la nivel județean.

Beneficiari:

- Ministerul Educației și Cercetării
- Comisia Națională a Bibliotecilor

Etape:

- Discuții cu partenerii de proiect (octombrie- decembrie 2020);
- Stabilirea întrebărilor din chestionar (octombrie- decembrie 2020);
- Crearea chestionarului (octombrie- decembrie 2020);
- Diseminarea chestionarului (decembrie 2020 – ianuarie 2021);
- Colectarea datelor (ianuarie –februarie 2021);
- Interpretarea datelor (martie 2021);
- Comunicarea datelor și a interpretării lor(aprilie 2021);
- Elaborarea materialului final (aprilie 2021);
- Analiza desfășurării proiectului (mai 2021).

Resurse Umane:

- Echipa de proiect alcătuită din angajați ai I.S.J. Alba, C.C.D. Alba și membrii A.B.R. și ai Subcomisiei de Statistică a Comisiei Naționale a Bibliotecilor.
- Directorii unităților de învățământ și angajații desemnați de aceștia pentru completarea datelor.

Resurse materiale:

- Aparatura tehnică din dotarea C.C.D. Alba și unitățile școlare.

Evaluarea proiectului:

Evaluarea proiectului se va face prin obținerea datelor din toate unitățile de învățământ, în timp util și cu cât mai puține solicitări de revenire.

Vor fi analizate separat problemele legate de chestionar (relevanța întrebărilor, claritatea explicațiilor), și cele legate de colectarea datelor.

Valorificarea proiectului:

Valorificarea proiectului va fi făcută în funcție de beneficiar pentru stabilirea politicilor de dezvoltare atât la nivel local cât și la nivel național.

Echipa de proiect:**A. B. R.:**

- Viorica Gențiana Onișoru, bibliotecar C.C.D. Alba, membru al secțiunii *ABR Statistică și evaluare*
- Lucreția Bîrz, bibliotecar Colegiul Național H.C.C. Alba Iulia, membru al secțiunii *ABR Statistică și evaluare*
- Geanina Barb, președinte filiala ABR Alba
- dr.Carmen Pesantez, președinte Diviziunea ABR - Biblioteci Școlare

Subcomisia de Statistică a Comisiei Naționale a Bibliotecilor (CNB)

- Dr. Adriana Szekely, președinte A.B.R., coordonator Subcomisia de Statistică a CNB
- expert Doina Popa, membru în Subcomisia de statistică a CNB
- Viorica Gențiana Onișoru, bibliotecar C.C.D. Alba, membru al Subcomisiei de Statistică a CNB

I.S. J. Alba - C.C.D. Alba:

- Prof. Cornel Sandu, Inspector General al I. S. J. Alba
- Prof. Doina Carmen Vasilica, director C.C.D. Alba
- Bibl. Viorica Gențiana Onișoru, bibliotecar C.C.D. Alba
- Prof. Monica Crișan, metodist C.C.D. Alba
- Ioan Ieronim Popa, ajutor analist programator.

ANEXA 3

ADRESA M.E.C. NR. 8112M/27.01.2021

FEB.01.2021 16:18 0213125280 DGIP #6631 P.001 /001

 MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

Trănuș
de savant
fundamental

Inspectoratul Școlar Județean Alba
Intrare nr. 612
data 01 luna 02 an 2021

DIRECȚIA GENERALĂ ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR
DIRECȚIA FORMARE CONTINUĂ

Nr.8112M/27.01.2021

Către Inspectoratul Școlar Județean...../ al Municipiului București
Casa Corpului Didactic

În atenția Doamnei/Domnului Inspector Școlar General
Doamnei/Domnului Director

Urmare adresei nr.01/04.01.2021 transmisă la Ministerul Educației de Asociația Bibliotecarilor din România (ABR) și de Comisia Națională a Bibliotecilor (CNB), vă comunicăm:

Asociația Bibliotecarilor din România (ABR), Comisia Națională a Bibliotecilor (CNB) în parteneriat cu ISJ Alba și CCD Alba au inițiat proiectul de cercetare „Nivelul informatizării în structurile școlare infodocumentare din România și formarea profesională a personalului de specialitate din aceste structuri: bibliotecari, profesori documentariști, responsabili din structurile infodocumentare” prin intermediul căruia se dorește realizarea unei radiografii a nivelului informatizării din bibliotecile școlare din România, precum și a nivelului competențelor TIC ale personalului de specialitate din aceste structuri info-documentare;

În vederea derulării cercetării, personalul de specialitate încadrat în biblioteci școlare, în CDI și în biblioteci CCD, din toate județele și din municipiul București, este invitat să completeze un chestionar online, disponibil la adresa https://docs.google.com/forms/d/18p1vyq-pG_x6fRhuR18A6FWPhgmQ1lUgk22-Suw5x0/viewform?edit_requested=true Timpul necesar completării chestionarului este de 5 -20 minute.

Vă rugăm să diseminați informațiile la nivelul unităților de învățământ preuniversitar din județ.

Director General
Corina MARIN

Director,
Anca-Denisa PETRACHE

Consilier,
Muza MARTEL



Str. General Berthelot nr. 28-30, Sector 1, 010168, București Tel:+40 (0)21 4055684 Fax:+40 (0)21 3135420 www.medu.ro



ISBN: 978-606-005-107-7